

Протокол

№

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2591** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Н. Ц., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице В. В..

В залата се явява адв. Н. К., с пълномощно за жалбоподателя по делото.

АДВ. К. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, постъпила в съда на 16.06.2022 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. С. В. – 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. – Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. К. – За лявата тазобедрена става, за която има заболяване моята доверителка, ѝ е

признато 30% трайна неработоспособност, но не се сумира към 50% (за алопластиката). За да се подобри състоянието ѝ и болките да преминат, трябва ли да се направи операция и на лявата тазобедрена става?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. К. – Тоест след операцията ще се подобри ли състоянието ѝ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Категорично.

АДВ. К. – Тоест, сега е зле и се признава в експертизата 30% трайна неработоспособност, но не ѝ се заплаща, а след операцията ще бъде добре, но ще ѝ се добави още 25%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да. Наредбата е такава. Макар че болки няма да има, но въпреки всичко тя няма собствена става и това също трябва да се вземе предвид. Тя е с изкуствена става.

АДВ. К. - Нямам други въпроси. Вещото лице е отговорило на въпросите в молбата от април 2022 година.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение в размер на 100 лева от бюджета на съда, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението съгласно представена-справка декларация: 507 лева.

Да се издаде РКО за разликата от 407 лв. за изплащането ѝ от бюджета на съда, за което да се съобщи на вещото лице.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

АДВ. К. - Нямам други доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 22.06.2022 г., в която е изразено становище по съществуващото на делото и е направено искане за юрисконсултско възнаграждение, както и евентуално възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. К. – В първоначалното решение на ТЕЛК трайната намалена работоспособност (ТНР) е определена на 68% през 2015 г., а през 2018 г. НЕЛК определя трайна намалена работоспособност на 71%. Изведнъж през месец декември 2021 година е определено само 50%. За мен е неразбираемо, въпреки страданията и констатираните заболявания, които са отразени в решенията, че за дясна тазобедрена става след операция и алопластика, протезиране е призната 50% трайна намалена работоспособност. Отражено е заболяването на лява тазобедрена става в решението на ТЕЛК 30%, но не се прибавя и не се взема под внимание и едва след като тя направи необходимата операция, тъй като и в съдебно-медицинската експертиза е отразено, че това е единственият начин на лечение, на подобряване на състоянието и въпреки, че ще бъде по-добре и няма да изпитва тези страдания и болки, ще ѝ се даде

допълнително 25% или за двете – лява и дясна 75%.

Искам само да допълня, че съгласно Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалена работоспособност в проценти, което е Приложение № 2 към чл.63, ал.3 от Наредбата за медицинската експертиза, отправните точки не изчерпват всички възможни страдания и техните комбинации. Те имат доказателен характер и по тях трябва да работят органите на експертизата на работоспособността, което не е направено. И в т. IV на Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност в проценти е указано, цитирам: „...че при единични и множествени увреждания на чифтни органи, когато в Приложение № 1 към чл.63, ал.1 от Наредбата за медицинската експертиза не е предвидена съответната комбинация, крайният процент на намалената работоспособност се изчислява по принципа, посочен в т.III за всеки орган по отделно, след което се изчислява и крайния процент“. Това не е направено в експертното решение. Определено считам, че лява и дясна тазобедрени стави са чифтни органи, както човек има две ръце, два крака, две очи, две уши. Констатираното е заболяване на лява тазобедрена става, но не е взето под никакво внимание в експертизата. Моля да се вземе съответното решение, с което да се отмени решението на НЕЛК и да се вземат предвид техните оценки в експертното решение за определяне на трайно намалената работоспособност и съответното определяне на процент и заплащане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.