

РЕШЕНИЕ

№ 12055

гр. София, 07.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10000** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Джей Си Деко Имидж” АД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], представлявано от изпълнителния директор В. Л. П., подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Ю. Н., срещу заповед № Т-101/21.08.2024 г. на кмета на [община] за определяне на участника, спечелил публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имоти – публична общинска собственост, представляващи терени за поставяне на рекламни билбордове, всеки от тях с площ от 5 кв.м, обособени в отделни пакети. С жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна като издадена при несъобразяване с разписаните в документацията за участие показатели за оценка на предложенията, по-конкретно на допълнителните изисквания по четвъртия показател за оценка: приложение на билбордовете с екологична стойност и приложение на билбордовете със социална придадена стойност. Иска се отмяна на оспорената заповед и връщане на преписката на административния орган за извършване на ново класиране при съобразяване с дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона. Претендира се и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – кметът на Община - Х. в срока за отговор на жалбата и в предоставения от съда срок за писмени бележки не изразява становище, като не изпраща представител и в проведеното по делото открито съдебно заседание. Единствено в молба до съда от 27.02.2025 г., с която моли ход на делото да се даде в

негово отсъствие, процесуалният представител на ответника заявява претенция за отхвърляне на жалбата, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „ЕЛ ДИ ТРЕЙДИНГ” ЕООД не се ангажира със становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна – участник в конкурса, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения 14-дневен преклузивен срок за обжалване (Уведомлението за заповедта е получено на 22.08.2024 г., а жалбата – подадена на 04.09.2024 г.) за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Със заповед № Т-45 от 29.04.2024 г. на зам.-кмета на [община], оправомощен със заповед № РД-433/26.04.2024 г. на кмета на [община], въз основа на решение № 35 по протокол № 4 от 16.02.2024 г. на Общински съвет Х. е обявен публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имоти – публична общинска собственост, представляващи терени за поставяне на рекламни билбордове, всеки от тях с площ от 5 кв.м за срок от 10 години, обособени в три отделни пакета, първият от които представлява предмет на обжалваната заповед и който се отнася до девет конкретно описани места в центъра на [населено място] и обозначени като Зона Център. Със същата заповед е определена началната месечна наемна цена в размер на 1650 лв., начинът, срокът и мястото на плащането ѝ (ежемесечно, до 10-о число на месеца, за който се отнася, в брой на касата на [община] или по банков път), размерът на депозита, таксата за участие и таксата за закупуване на конкурсната документация, срокът за подаване на офертите. Като конкурсно условие е поставено извършването на инвестиции за поставянето на рекламните билбордове, основен ремонт и поддръжка на билбордовете за целия наемен период. Утвърдена е и конкурсната документация.

С документацията са определени условията за участие и необходимите документи. Посочени са критериите и е приета методика за оценка. Заложените оценъчни критерии са: 1. Месечна наемна цена, която носи максимално 20 точки; 2. Начин на плащане на наемната цена (месечно или авансово), който носи максимално 10 точки; 3. Срок за изпълнение на инвестициите в месеци, считано от датата на сключване на договора за наем (не по-късно от 6 месеца), който носи максимално 10 точки; 4. Оценка качествени характеристики на билбордовете, който носи максимално 60 точки.

Според утвърдената методика за оценка на предложенията, крайното класиране се извършва по броя на точките, получени от всеки кандидат, като на първо място се класира кандидатът с най-много точки. По първия критерий за оценка е посочено, че кандидатът предложил най-висока цена в лева без ДДС получава максимален брой точки, а оценката на всеки следващ кандидат се определя по формула, резултатът от която формира оценка А1 на съответния кандидат. По втория критерий – начин на плащане на наемната цена оценката се формира от броя авансови плащания като при предложено месечно плащане на наемната цена кандидатът получава 0 т., максимален брой точки получава кандидатът предложил най-много авансови наемни вноски, а оценката на всеки следващ се определя по формула, резултатът от която формира оценка А2. По третия оценъчен критерий – срок за изпълнение на инвестициите – е

записано, че кандидатът предложил най-кратък срок за поставяне на билбордовете получава максимален брой точки, а оценката на всеки следващ участник се определя по формула, резултатът от която формира оценка А3. По четвъртия критерий – оценка качествени характеристики на билбордовете е записано следното: С показателя се оценяват външният вид и техническите характеристики на билбордовете, като допълнителна оценка се дава за екологична и социална принадена стойност. Оценките на кандидатите се поставят в зависимост от степента, в която покриват тези критерии. Максимален брой точки – 60 т. получава оферта, която отговаря на всички критерии. Оценките се поставят в следната градация: „1. Базови изисквания: Предложените от кандидата билбордове са технически изправни, с големина, която не възпрепятства движението на хора и превозни средства, безопасни са при лоши метеорологични условия, нямат проблеми с електрическото захранване, не са мегабилбордове и/или билбордове от триъгълен тип и не може да бъде констатирано наличие на никое от определените от възложителя надграждащи условия – 20 точки. Кандидатите са предупредени, че ще бъдат отстранени от участие, ако билбордовете, които предлагат не отговарят на тези базови изисквания; 2. Предложението на кандидата отговаря на минималните базови изисквания и надгражда базовите изисквания КАТО спрямо него може да бъде заключено мотивирано наличието на ЕДНО от изброените по-долу условия: - приложение на билбордовете с екологична стойност; - приложение на билбордовете със социална приадена стойност – 40 точки; 3. Предложението на кандидата отговаря на минималните базови изисквания и надгражда базовите изисквания КАТО спрямо него може да бъде заключено мотивирано наличието на ДВЕ от изброените по-долу условия: - приложение на билбордовете с екологична стойност; - приложение на билбордовете със социална приадена стойност – 60 точки.” По този критерий се формира оценка А4.

Окончателната оценка на предложението на всеки кандидат представлява неговата комплексна оценка, изчислена по формулата $A = A1 + A2 + A3 + A4$. Максималният брой точки е 100 т.

Със заповед № РД-455/02.05.2024 г. кметът на [община] е назначил конкурсната комисия, състояща се от председател и шестима членове.

Резултатите от работата на комисията са обективирани в протокол № 14/16.05.2024 г. Видно от него, за пакет първи от обявената конкурсна процедура са подадени шест оферти за участие, както следва: от „ЕЛ ДИ ТРЕЙДИНГ” ЕООД, от „МАГ АДВЪРТАЙЗИНГ” ЕООД, от жалбоподателя „Джей Си Деко Имидж” АД, от „ЗАК АУТДОР” ООД, от „МАКС АУТДОР” ООД и от „АНДА СТОРИДЖ” ООД. Същите са разгледани с оглед извършването на преценка за допустимост. Прието е, че офертите са изготвени в съответствие с изискванията на конкурсната документация, поради което комисията е допуснала до участие и шестимата кандидати.

По-нататък комисията е пристъпила към отваряне на ценовите предложения на участниците, при което е установила, че ценовото предложение на „ЕЛ ДИ ТРЕЙДИНГ” ЕООД е в размер на 1 800 лв., на „МАГ АДВЪРТАЙЗИНГ” ЕООД – 3 650 лв., на жалбоподателя „Джей Си Деко Имидж” АД – 4001 лв., на „ЗАК АУТДОР” ООД – 2 860 лв., на „МАКС АУТДОР” ООД – 1 820 лв. и на „АНДА СТОРИДЖ” ООД – 2 502 лв. При това жалбоподателят „Джей Си Деко Имидж” АД като предложил най-висока цена е получил по първия оценъчен критерий максималният брой от 20 т. Съответно класираният на първо място участник „ЕЛ ДИ ТРЕЙДИНГ” ЕООД е получил 8,998 т., „МАГ АДВЪРТАЙЗИНГ” ЕООД – 18,245 т., ЗАК А.” ООД

– 14,296 т. , „МАКС АУТДОР” ООД – 9,098 т. и „АНДА СТОРИДЖ” ООД – 12,507 т. По втория оценъчен критерий – начина на плащане на наемната цена е установено следното: „ЕЛ ДИ ТРЕЙДИНГ” ЕООД е предложило плащания на 3 вноски, „МАГ АДВЪРТАЙЗИНГ” ЕООД – 12 вноски, жалбоподателят „Джей Си Деко Имидж” АД – 43 вноски, „ЗАК АУТДОР” ООД – 3 вноски, „МАКС АУТДОР” ООД – 12 вноски и „АНДА СТОРИДЖ” ООД – 3 вноски. При това жалбоподателят „Джей Си Деко Имидж” АД е получил по втория оценъчен критерий максималният брой от 10 т. Съответно класираният на първо място участник „ЕЛ ДИ ТРЕЙДИНГ” ЕООД е получил 0,698 т., „МАГ АДВЪРТАЙЗИНГ” ЕООД – 2,791 т., ЗАК А.” ООД – 0,698 т. , „МАКС АУТДОР” ООД – 2,791 т. и „АНДА СТОРИДЖ” ООД – 0 т.

По третия оценъчен критерий – Срок за изпълнение на инвестициите е установено следното: „ЕЛ ДИ ТРЕЙДИНГ” ЕООД е предложило срок за изпълнение на инвестициите 1 месец, „МАГ АДВЪРТАЙЗИНГ” ЕООД – 1,5 месеца, жалбоподателят „Джей Си Деко Имидж” АД – 1 месец, „ЗАК АУТДОР” ООД – 4 месеца, „МАКС АУТДОР” ООД – 1 месец и „АНДА СТОРИДЖ” ООД – 3 месеца. При това жалбоподателят „Джей Си Деко Имидж” АД и обявеният за спечелил конкурса участник „ЕЛ ДИ ТРЕЙДИНГ” ЕООД са получили максималният брой от 10 т. по този критерий за оценка. Останалите участници са получили съответно: „МАГ АДВЪРТАЙЗИНГ” ЕООД – 6,667 т., „ЗАК АУТДОР” ООД – 2,500 т. , „МАКС АУТДОР” ООД – 10 т. и „АНДА СТОРИДЖ” ООД – 3,333 т.

По четвъртия критерий за оценка – качествени характеристики на билбордовете по отношение на обявения за спечелил конкурса участник „ЕЛ ДИ ТРЕЙДИНГ” ЕООД след разглеждане на предложението комисията е приела, че освен отговарящо на базисните изисквания, същото съдържа и предложения, които придават екологична и социална стойност, като по отношение на първото е отчела, че участникът предлага монтирането към билборда на лед дисплей, който да има за цел допълнително привличане на общественото внимание и излъчване в реално време на информация за качеството на въздуха в [населено място], като по този начин гражданите щели да бъдат информирани за качеството на въздуха и съответно стимулирани да променят собственото си поведение с цел намаляване на замърсяването му. Социално придадена стойност комисията е приела, че представлява предложеното от участника безвъзмездно отдаване на рекламни площи на държавни или общински културни организации за промотиране на културни събития, продукти и услуги на [община], както и ограниченото прилагане на рекламата на хазарт, тютюневи изделия, забранени за употреба вещества и препарати с наркотично или стимулиращо действие, порнографски материали и др. С тези съображения на „ЕЛ ДИ ТРЕЙДИНГ” ЕООД по показател А4 са присъдени максималните 60 т.

По отношение на предложението по този показател на жалбоподателя „Джей Си Деко Имидж” АД комисията е приела, че същото отговаря на базисните изисквания, но не съдържа предложения, които придават екологична и социално придадена стойност на билбордовете. Според комисията, използването на плат, който се рециклира, изкупуването на ток от екологични „зелени” източници, използването на соларни панели и поставянето на безплатен wi-fi не давали екологична и социално придадена стойност. Самото предложение за ползването на соларни панели противоречало на предложението за изкупуването на зелена енергия. Предложението за безвъзмездно отдаване на 10% от площта за реклама на социални или информационни послания на [община] или благотворителни кампании било неподходящо, доколкото на първо

място 10% била площ, незабележима, което нямало да доведе до желания ефект, тъй като щяла да бъде „погълната” от основната реклама. От друга страна било възможно да се получи ситуация, при която се рекламира социално послание с неподходяща друга реклама, което можело да доведе до „обратен ефект” на социалното послание. По отношение на предложението на кандидата за безвъзмездно използване на „втората” страна на едностранните билбордове комисията е приела, че на тази страна нямало видимост и никой нямало да забележи послание върху нея, а от друга страна тази обратна страна не била част от предмета на конкурса. С оглед на това на „Джей Си Деко Имидж” АД е присъден минимумът от 20 т. по този критерий. Останалите участници са получили съответно: „МАГ АДВЪРТАЙЗИНГ” ЕООД – 40 т., „ЗАК АУТДОР” ООД – 20 т., „МАКС АУТДОР” ООД – 20 т. и „АНДА СТОРИДЖ” ООД – 60 т.

В резултат от оценяването конкурсната комисия е направила следното класиране по четирите критерия за оценка: „ЕЛ ДИ ТРЕЙДИНГ” ЕООД е получило общо 79,698 т., „АНДА СТОРИДЖ” ООД – 75,840 т., „МАГ АДВЪРТАЙЗИНГ” ЕООД – 67,703 т., „Джей Си Деко Имидж” АД – 60 т., „МАКС АУТДОР” ООД – 41,888 т. и „ЗАК АУТДОР” ООД – 37,494 т.

С оспорената заповед № Т-101/21.08.2024 г. на кмета на [община] на основание чл.96, ал.1 от Наредбата за управление и разпореждане с общинска собственост (НУРОС), приета от Общински съвет - Х. и във връзка с протокол № 14 от 16.05.2024г. от работата на конкурсната комисия, е утвърдено класирането, като за спечелил конкурса е обявен участникът „ЕЛ ДИ ТРЕЙДИНГ” ЕООД.

При така възприетата фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентен орган – зам. - кмета на [община], в рамките на предоставените му със заповед за заместване № РД-1009/16.08.2024 г. на кмета на [община] правомощия на основание чл.39, ал.2 и чл.44, ал.2 от ЗМСМА и чл.7, ал.5 от Устройствения правилник на [община].

Заповедта е издадена в предписаната от закона писмена форма и съдържа изискуемите по чл.59, ал.2 от АПК реквизити. Посочени са, както фактическите, така и правните основания за издаването на административния акт.

В хода на производството не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на заповедта. Конкурсът е открит със заповед на кмета на [община] и съобщена по надлежния ред, като с нея е утвърдена и конкурсната документация. Заповедта за утвърждаване на конкурсната документация съдържа информация за предмета на конкурса, начална конкурсна цена, размера на депозита за участие, място и краен срок за закупуване и за подаване на офертите за участие, дата, място и час на провеждане на конкурса, цената на конкурсната документация. Назначена е комисия в законен състав за провеждане на конкурса. Заседанието на комисията е проведено при наличие на изискуемия кворум. За резултатите от работата на комисията е съставен протокол, подписан от всички членове.

Неоснователно е възражението в жалбата за съществено нарушение на административнопроизводствените правила, доколкото в протокола от работата на комисията е записано, че комисията е продължила работата си в закрито заседание на още две дати (13.08.2024 г. и 19.08.2024 г.), но за това не били съставени отделни протоколи. Съгласно трайно установената практика на Върховния административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което може да повлияе върху

съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е било допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание, или ако същото възпрепятства правото на защита на лицето. В случая дори да се приеме, че е налице нарушение, то не е от естество да промени резултата от направеното от комисията класиране, нито пък е нарушило правото на защита на участниците в конкурсната процедура.

Противно на твърденията в жалбата, предложенията на кандидатите са оценени и същите са класирани в съответствие с утвърдената методика за определяне на комплексна оценка.

По отношение на първите три критерия няма спор, че жалбоподателят е предложил най-висока наемна цена, а именно 4001 лв. без ДДС, най-голям брой авансови плащания, а именно 43, както и най-кратък срок за изпълнение на инвестицията, а именно 1 месец, като въз основа на това по тези показатели е получил максималния брой точки. Не се оспорва и начинът на изчисляване на точките на другите участници в процентно съотношение спрямо най-изгодната оферта по посочените в методиката формули.

По отношение на четвъртия критерий – оценка на качествените характеристики на билбордовете освен външния вид и техническите характеристики на билбордовете, възложителят е поставил и допълнителни условия, при изпълнението на които се дава възможност за увеличение на оценката. Допълнителните точки се дават за екологична и социална придадена стойност на билбордовете. В документацията е записано, че максимален брой от 60 т. получава оферта, която отговаря на всички критерии в следната градация: Когато офертата отговаря на базовите изисквания, които се състоят в това билбордовете да са технически изправни, с големина, която не възпрепятства движението на хора и превозни средства, които са безопасни при лоши метеорологични условия, които нямат проблеми с електрическото захранване и не са мегабилбордове и/или билбордове от триъгълен тип участникът получава 20 т. С 40 т. се оценява оферта с надграждащо 1 условие от общо две, а именно приложение на билбордовете с екологична стойност или приложение на билбордовете със социална придадена стойност. С максималните 60 точки пък се оценява предложение, което отговаря на базовите изисквания и двете допълнителни условия едновременно.

В офертата на жалбоподателя в частта „Описание на качествени характеристики на билбордове – предложение за монтаж на територията на [населено място]” е записано следното: „...Не на последно място ние се борим за по-екологични и социално отговорни процеси и практики в областта на рекламата с впечатляващи ESG (E., S. and G. – екологично, социално и корпоративно управление) индикатори.” В раздела „Генерално описание на предлаганите модели билбордове” е записано следното: „Всички съоръжения ще бъдат поставени на предварително одобрените от [община] локации по начин, който не възпрепятства

движението на пешеходците и видимостта на превозните средства. Всички съоръжения ще бъдат монтирани на подземни фундаменти, така че да бъде запазена визията на градската среда. Всички конструкции ще са изработени от стомана, с алуминиеви декоративни профили като конструкцията е монтирана към подземния фундамент чрез 12 бр. анкерни шпилки и стоманени гайки. Всички РИЕ са проектирани според законовите разпоредби и норми на територията на Република България, така че да устояват на очакваните на територията на страната метеорологични и сеизмични условия и натоварвания. Всички съоръжения ще бъдат в черен цвят и ще имат анти-корозионни горещо поцинковани покрития, които да гарантират дълготрайната визия на съоръженията. Билбордовете с аналогов рекламен носител са проектирани за поставяне на реклама на екологична алтернатива на винил, а именно на материал от плат, който подлежи на рециклиране и отговаря на европейските екологични стандарти и за който се издават екологични сертификати...

„Джей Си Деко Имидж” АД изкупува ток, произлизащ от екологични „зелени” източници, за които се издава ежегоден сертификат и такъв ще бъде използван за захранване на наши РИЕ на територията на [населено място]. До локациите с външно осветление няма да бъдат изградени ел. трасета, а на тях ще бъдат монтирани екологични соларни панели, захранващи LED прожектори и прожекторите ще бъдат изцяло захранвани с възобновяема слънчева енергия.

На локациите, които се намират в близост до зони с усилен пешеходен пътничкопоток ще бъдат монтирани устройства за създаване на Wi-Fi мрежи тип „hot-spot”, които да са достъпни безплатно за жителите и гостите на [населено място] и да предоставят бърз достъп до интернет. 10% от рекламната площ ще бъде резервирана за безплатна реклама на социални или информационни послания на [община] или благотворителни кампании като на дигиталните LED екрани е възможно публикуването на послания от [община] в реално време. Всички локации с аналогов рекламен носител тип пано ще бъдат двустранни с отвор на капака, а не с плътен гръб, като на страните с по-слаба видимост, които няма да бъдат използвани за реклама на търговски кампании и са отбелязани като „едностранни” в тръжната документация за конкурса, могат да бъдат монтирани визии, рекламиращи град или [община] вместо бели пана при желание на [община].”

При така изложеното съдът намира за правилен извода на оценителната комисия, че в офертата на „Джей Си Деко Имидж” АД не се съдържа никое от надграждащите условия по четвъртия критерий за оценка, а

именно, че офертата не съдържа приложение на билбордовете с екологична стойност и/или със социална придадена стойност. В офертата на жалбоподателя на първо място, не са изведени самостоятелно заявени предложенията, отговарящи на тези две надграждащи условия. Такива са изведени от комисията от текста, като същата е тълкувала конкретни моменти, които е приела, че може да свърже с тези две условия. При това обосновано е приела, че използването на плат, който се рециклира, изкупуването на ток от екологични „зелени“ източници, използването на соларни панели и поставянето на безплатен wi-fi не дават екологична и социално придадена стойност. Придадена стойност означава допълнителна, добавъчна стойност върху определена стока или продукт, т.е. нещо което му придава не по-висока цена или го оскъпява, а носи полза, която в случая е екологична и/или социална. В този смисъл от участника не са предложени конкретни мерки, които да позволяват приложение на билбордовете с екологична и/или социална добавена стойност, а посочва, че билбордовете ще бъдат изградени от рециклируеми материали и захранвани с енергия от възобновяеми източници, а също така, че ще бъде изградена свободна wi-fi мрежа, която макар и да дава достъп на хората до социалните мрежи, не създава социална придадена стойност.

С тези съображение съдът намира оспорената заповед за законосъобразен административен акт, жалбата срещу който като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Джей Си Деко Имидж“ АД с ЕИК[ЕИК] срещу заповед № Т-101/21.08.2024 г. на кмета на [община] за определяне на участника, спечелил публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имоти – публична общинска собственост.

ОСЪЖДА „Джей Си Деко Имидж“ АД с ЕИК[ЕИК] да заплати на [община] сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: