

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1580** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ш. (А. S.), ГРАЖДАНИН НА И. – редовно призован чрез адв. И., не се явява и не се представлява.

От пълномощника на жалбоподателя адв. И. е постъпила писмена защита на 17.03.2026 г., в която се моли да бъдат приети приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, постъпилите от Дирекция „Миграция“ и ДАНС писма и се излага становище по съществото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. НЮ Д., И. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. Ш. (А. S.), гражданин на И., чрез адвокат В. И. срещу единен формуляр за анулиране на издадена виза тип „D“ от 18.12.2025 г. на Завеждащ консулската служба при Посолството на Република България в гр. Ню Д., И..

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между

страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писма с идентично съдържание от Дирекция „Миграция“, постъпили на 23.02.2026 г. и на 26.02.2026 г., с които уведомяват съда, че А. Ш. (А. S.), гражданин на И. е подал заявление за продължително пребиваване и от Агенцията по заетостта е постъпило положително становище, като решението за издаване на виза се взема след съгласуване само с ДАНС. В тази връзка, изисканите от Дирекция „Миграция“ документи не могат да бъдат предоставени, тъй като не са участник в съгласувателната процедура по издаване на виза тип „D“.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 25.02.2026 г., с което предоставят информация, че съгласувателната процедура по подаденото от А. Ш. (А. S.), гражданин на И. заявление за виза е осъществена от СДМ – ДАНС, като е изразено положително становище.

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника главен специалист А., постъпило на 05.03.2026 г., с което се моли жалбата да бъде оставена без уважение и се излагат доводи за законосъобразността на постановения отказ.

ПРИЕМА представените писма от трети, неучастващи по делото лица, а именно Дирекция „Миграция“ от 23.02.2026 г. и от 26.02.2026 г., както и от ДАНС от 25.02.2026 г. като доказателства по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,31 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**