

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1871** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Жалбоподател, С. В. Х., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател Л. К. П. чрез адв. И. И., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

Ответник КМЕТ НА СО ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ "ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ" (ДИО), редовно призован, представлява се от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото

За Софийска градска прокуратура, редовно призована,

Явява се вещо лице С. Б. К., редовно уведомена.

Явява се вещо лице И. Я. Я., редовно уведомен.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Да изслушаме заключението.

Юрисконсулт Л.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Да изслушаме заключението.

По доказателствата съдът

### ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата комплексна съдебно-техническа и съдебно-оценителна експертиза.

Сне самоличността на вещите лица:

И. Я. Я. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

С. Б. К. – българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение. Няма пслужебни правоотношения със СО.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Въпроси към вещото лице арх. И. Я.:

Въпрос на СЪДА: О. е отчуждаването и има ли връзка по времето, когато е построена законна жилищна сграда на имота на жалбоподателите?

Вещото лице Я.: Границите на УПИ е от 2009 г. Не съм изследвал датата на построяване на кооперацията, но всичко което е изпълнено на място с колегата К. проверихме, всичко се намира в границите на УПИ, който произхожда от два предходни, които са били собственост на жалбоподателите по делото.

Въпрос на СЪДА: Строителната линия как е дадена?

Вещото лице Я.: Тя е дадена по границата на УПИ, не по границите на поземлените името преди това. В отчуждаемата част границата се явява към част от тротоара, който е изграден към настоящия момент.

Адв. И.: Нямам въпроси.

Юрисконсулт Л.: Нямам въпроси.

Въпроси към вещото лице инж. С. К..

Адв. И.: Нямам въпроси.

Юрисконсулт Л.: На стр. 21 е посочено, че имотът във вариант 1 е оценен като попадащ в зона ЖС (жилищна зона със средноетажно застрояване) по регулационния план от 1979 г., а на стр. 8 – в парцел I - за административни сгради. Как приравнихте административни сгради и жилищна зона?

Вещото лице К.: Този парцел, който е бил за административна сграда и който регулационен план не е изпълнен в такава част, в следствие е разделен на няколко малки парцела, които са били за жилищно застрояване включително целия квартал 4 е с пет сгради за жилищно застрояване, изключая сградата в процесния парцел, като само тя е последното изменение на регулационния план По предишния план всички сгради са за жилищно застрояване.

Имало е изменение на ПУП за сегашния квартал 4, за да бъде предвиден за жилищно застрояване. Нямамо е нито образувано УПИ, нито застроителен план, но целият квартал е бил обособен с последващите изменения за жилищно застрояване. Строителството от 2009 г е съобразено с такъв ПУП.

Вещото лице Я.: В допълнение към казаното от колегата К. допълвам, че през 1992 г., на стр. 11 и стр. 12 е описано, на базата на вече възстановените и попълнени в кадастъра имоти, се прави нова регулация за кв. 1. По този регулационен план се регулират всичките стари имоти, като конкретният имот остава без регулационно отреждане.

Юрисконсулт Л.: От 1979 до настоящия план нито едно изменение не засяга този имот.

Вещото лице Я.: Изменението засягат границите на имота, границите на квартала, като между 1992 г. и 1995 г. се конкретизират регулационните граници от запад към юг и 1999 г. окончателно се определят регулационните граници. А от 2009 се определя и застрояването на конкретните два имота.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата комплексна съдебно-техническа (СТЕ) и съдебно-оценителна експертиза (СОЕ).

След направена проверка по приложените към комплексната СТЕ и СОЕ справки декларации за дължимо възнаграждение, съдът ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на вещото лице арх. И. Я. Я. в размер на 800 (осемстотин) лева. На вещото лице инж. С. Б. К. определя окончателно възнаграждение в размер на 868 (осемстотин шестдесет и осем) лева.

На вещото лице С. Б. К. да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 600 (шестстотин) лева. Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева.

На вещото лице И. Я. Я. да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 600 (шестстотин) лева. Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева.

УКАЗВА на жалбоподателите, в 5-дневен срок от днес, да бъдат внесени допълнително 200 (двеста) лева за експертизата, изготвена от вещото лице арх. И. Я. и 268 (двеста шестдесет и осем) лева в частта за експертизата, изготвена от вл инж. С. коен.

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на задължението в полза на експертите ще бъдат издадени изпълнителни листа срещу жалбоподателите.

Съдът освободи вещите лица.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата като измените атакувания административен акт относно размера на обезщетението, предвидено за отчуждавания имот. От приетата в днешното съдебно заседание експертиза се установява, че размерът на обезщетение е

в занижен размер и моля да съобразите изложеното в оценителната експертиза вкл. посоченото на стр. 24 относно това коя точно сума следва да служи като основа за определяне на това обезщетение.

Представям списък на разноски, които моля да присъдите в полза на доверителя ми. Моля да се има предвид и дължимото от доверителите дължимите от доверителите ми допълнителни депозити за възнаграждение на вещите лица.

Юриисконсулт Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля да не кредитирате вариант Б в оценителната експертиза, тъй като вещите лица неправилно са приравнили отчуждавания имот към устройствена зона ЖС (жилищна зона със средноетажно застрояване), а както заявиха днес за отчуждавания имот няма застроителен или регулационен план преди настоящия от 2009 г. Видно от приложения снимков материал е видно, че установеният траен начин на ползване на имота е тротоар, поради което няма причина да бъде приравняване на зона ЖС (жилищна зона със средноетажно застрояване). Приложима е разпоредбата на чл. 22, ал. 8 от ЗОС. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: