

Протокол

№

гр. София, 26.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **14528** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,13 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. С. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 3 - уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – 4 Г. С. А. - уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 5 – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило административно дело № 7412/2009 по описа на АССГ, II отделение, 29 състав с искане за прилагане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приложи по настоящото дело.

Адв. Я. – Уточнявам в протокола по отношение на това как е изградено главното табло и моля да се запише – че електроразпределителното дружество посочва мястото, където се монтира главното ел. табло в помещение, в което проектантът е

посочил, че трябва да се постави и че всички кабели, които свързват ел. захранването с външния трафопост, и с главното ел. табло в помещението минават по трасе и излизат в помещението, в което е монтирано главното ел. табло на място, което електроразпределителното дружество е посочило, и това трасе, и това място е посочено от електроразпределителното дружество по време на изграждането на целия блок и така е въведен същият. Те не са променяни и не са местени от доверителя ми след промяна на предназначението на неговите помещения.

Във връзка с оспорванията от мен в предходното съдебно заседание – представям регистрационна карта, писмо от СО, район „С.“ и протокол на Общото събрание на етажната собственост. Въз основа на тези доказателства твърдя, че помещението, предмет на заповедта се намира в етажната собственост, оформена с вх. Б, а заинтересованата страна Г. А. има индивидуална собственост във вх. А – и той не е заинтересовано лице в процеса. Освен това, тази етажна собственост решава кои части са общи или не по предназначението си.

С оглед основния предмет на жалбата отново моля, да ни бъде допуснат свидетел, който да установи, че главното табло се намира на място и в помещението така, както е било изградено от строителя на сградата и така е въведена сградата в експлоатация от държавните контролни органи. ДНСК е задължил с тази заповед, обжалвана от моя доверител да премести главното ел. табло и считаме, че е незаконосъобразна тази заповед. Местенето на главното табло не е било предмет на преустройството и доверителят ми не е извършвал такива действия.

Адв. Д. – Моля, да оставите без уважение доказателствените искания. Правя възражение на искането за разпит на свидетел, тъй като имаме разпит на свидетел и приета експертиза в приложеното дело №7412/09г. Има фактически изводи със сила на присъдено нещо. Свидетел не може да установява това обстоятелство, което жалбоподателят твърди. По представените писмени доказателства от днешното съдебно заседание – протоколът е приет от предходното съдебно заседание, приет и в приложеното дело. Картата и решението е прието в приложеното дело, има влязъл в сила съдебен акт.

юрк. С. – Поддържам адв. Д.. Има дело, което е приключило с влязъл в сила съдебен акт.

адв. Я. – Предметът на спора в приложеното дело е законосъобразност на книгата, въз основа на които е извършвано преустройството със смяна на предназначението на индивидуалните обекти на доверителя ми. Предмет на спора по настоящото дело е, какво фактическо състояние да се възстанови в общите части, приети от съда, че са такива по предназначението си. Оспорваме тази заповед. Не можем да бъдем задължени да променяме местоположението на главното ел. табло. В хода на преустройството на индивидуалното ни помещение не сме правили такава промяна. И в отклонение на строителната книга и норми не сме променяли мястото на главното ел. табло. Това е същественото в настоящия процес и този е спорният момент, дали доверителят ми е променял мястото на главното ел. табло или не е в наша тежест да се установи и недопускайки исканите доказателства оставяте доверителя ми без възможност да докаже тезата си, която само е спорна в настоящия процес. Това, че в друг процес е разпитван свидетел - не може показанията на същия свидетел да се ценят в настоящото производство, тъй като процесуалния закон не допуска това. В приложеното дело съдебният акт, с който се решава спора със сила на присъдено нещо решава въпросът, дали разрешението за строеж, с което гаражите и склада,

индивидуална собственост на доверителя ми са преустроени в офис. Той не решава със сила на присъдено нещо въпроса – дали мястото на главното ел. табло трябва да е там, където е в момента или на друго място и дали главното ел. табло в хода на преустройството е преместено от доверителя ми и дали той би могъл да бъде задължен от контролния орган със свои средства да промени главното ел. табло – никога не сме го местили.

СЪДЪТ намира следното: видно от оспорената заповед ответникът, е разпоредил съобразно одобрен проект от 2004 да се възстанови строежа, а не се установява какво да бъде фактическото възстановяване и дали същото е изпълнило и възможно. С решение № 2653 по адм. дело №7412/2009г. са били отхвърлени жалбите срещу заповед № 10-91 и заповед №10-98 на ответника, с които последният е приел, че има незаконен строеж . Констатирал е, че строежът следва да се възстанови в първоначалния си вид съобразно одобрения на 01,04,04г. инвестиционен проект вкл. и главното ел. табло къде фактически се намира сега това табло и дали вече това задължение е изпълнено е въпрос по изпълнението на заповед №309/2012г., а не въпрос свързан със законосъобразността ѝ. За преценка на последното се изследват факти, които са към момента на издаването. Освен това подобно искане е правено вече от процесуалния представител на жалбоподателя и същото с изрично определение № 3136/04,04,2013г. не е уважено.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените писмени доказателства – същите ще се ценят по същество, както и да приеме приложеното дело, естествено по същото не може да се ценят събраните там гласни доказателства и СТЕ, в коя част решението освен диспозитива има присъдено нещо –по същество ще се преценява, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване административно дело № 7412/2009 по описа на АССГ, II отделение, 29 състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на свидетел, респ. за допускане на съдебна експертиза.

Адв. Я. - С оглед постановеното определение в днешното съдебно заседание – уточнявам своята жалба.

СЪДЪТ прекъсна процесуалния представител на жалбоподателя. Уточняването на жалбата се извършва писмено. Излагането на основания във връзка с оспорения акт следва да се извършва със самото подаване на жалбата или най-късно в първото съдебно заседание по конкретизиране на същата. Недопустимо е след третото съдебно заседание да се въвеждат нови основания и да се конкретизира жалбата. Това са доводи по същество.

Адв. Я. – Страната излага своите доводи по същество, когато СЪДЪТ, спазвайки принципа на равенство в процеса, дава възможност на страната да изложи пред него всички доказателства в подкрепа на тезата си.

СЪДЪТ прекъсна процесуалния представител на жалбоподател, доколкото се повтаря позицията му и същата вече е отразена в протокола.

СЪДЪТ установи, че се е произнесъл по всички доказателствени искания на страната,

включително и с изричен акт – определение, което бе посочено по горе. Неуважаването на доказателствени искания не дава право на страната да ги предявява повторно и т.н. под друга форма.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и след като страните нямат доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Я. – Моля, да уважите жалбата и присъдите на доверителя ми разноски. С обжалваната заповед контролните органи вменияват в задължение на доверителя ми да възстанови фактическо състояние, което жалбоподателя не е променял. Освен това - това фактическо състояние, сочено от контролния орган изисква от доверителя ми да се установи на място противоречи на правилата на противопожарната охрана, тъй като в противоречие на указания на електроразпределителното дружество, контролният орган указва на доверителя ми да промени мястото на главното ел. табло в помещение, в което има вода – недопустимо е това. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

юрк. С. – Моля, да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите административният акт. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Адв. Д. – Жалбата е неоснователна. Моля, да потвърдите процесната заповед. Претендирам разноски. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,32 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: