

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **9357** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 31656 от 17.09.2021 г. и вх. № 32445 от 27.09.2021 г. по описа на Административен съд София – град, подадена от А. Г. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 3, ап. 5, чрез адв. А. Т. – САК, със съдебен адрес [населено място], срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) № 21-0302-000146/19.08.2021 г. по чл.171, т.1, б. „б“ от Закона за движението по пътищата (ЗДВП), издадена от полицейски инспектор при РУ Ц. към ОДМВР – Б..

В депозираната жалба е инкорпорирано особено искане съдът на основание чл. 166, ал.4 от АПК да спре предварителното изпълнение на обжалваната ЗПАМ. Посочено е, че с предварителното изпълнение на заповедта за жалбоподателя ще настъпят сериозни материални вреди във връзка с неизпълнение на поети от същия задължения по договори, които налагат пътуване в различни градове в цялата страна. Това съгласно изложеното в жалбата налага почти ежедневното ползване на свидетелството за управление на МПС на жалбоподателя. На следващо място, се навеждат твърдения, че жалбоподателят Д. полага грижи за своя дядо В. П. Т., който е с увредено общо състояние – претърпял е инфаркт на 16.07.2021 г. и има придружаващи заболявания, което налага почти ежедневното му превозване до болници за рехабилитация и прегледи, като жалбоподателят счита, че с настъпване на зимния сезон ще възникнат усложнения от здравословен характер. С тези доводи се аргументира, че предварителното изпълнение на заповедта би могло да причини значителни и трудно поправими вреди, които биха могли да се противопоставят по тежест и значимост на презумирания интерес, в чиято защита е допуснато предварителното изпълнение на акта. Вредите от предварителното изпълнение, както се сочи в жалбата, биха се изразили в болка и страдание, както за жалбоподателя, така и за майка му, която е

трудно подвижна. Излагат се доводи, че наложената ПАМ противоречи на принципа за съразмерност на държавната принуда, поради което актът не отговаря на целта на закона. Иска се спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-0302-000146/19.08.2021 г., издадена от полицейски инспектор при РУ Ц. към ОДМВР – Б..

Ответникът не изразява становище по направеното особено искане.

С жалбата са представени писмени доказателства – копие на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-0302-000146/19.08.2021 г., издадена от полицейски инспектор при РУ Ц. към ОДМВР – Б., копие на АУАН серия GA № 429061 от 19.08.2021 г., талон за изследване № 091108 от 19.08.2021 г., граждански договори (договори за изработка) със страна жалбоподателя Д. като изпълнител, 3 броя епикризи на В. П. Т., Амбулаторен лист № 917 от 13.08.2021 г. на В. П. Т., Експертно решение № 2392 от 09.11.2011 г. на комисия от IV МБАЛ С. ЕАД, Медицинско направление за ТЕЛК № 29 от 14.09.2021 г.

Въз основа на представените писмени доказателства се установява, че на 19.08.2021 г. около 03:00 ч. жалбоподателят А. Д. управлявал личния си лек автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], като на ул. Преображение до супермаркет „Ц.“ е спрял за проверка от служители на ОДМВР – Б.. Същият отказал да бъде тестван с техническо средство Дрегер Алкотест 7510 с фабричен № ARDN – 0064 за установяване наличие на алкохол в кръвта. Заявил, че е изпил 4 бири и отказал да изпълни предписание за медицинско изследване, за което му бил издаден талон за медицинско изследване № 091108 от 19.08.2021 г., копие от който е приложен по делото. Видно от последното, жалбоподателят е вписал, че не желае да бъде изследван, и се е подписал. Същото се установява и от съставения на същата дата АУАН и издаденото въз основа на него Наказателно постановление № 21-0302-000173 от 08.09.2021 г., издадено от ВПД началник РУ към ОДМВР – Б., РУ Ц., както и от Докладна записка № 302р-7535 от 10.09.2021 г. от мл. автоконтрольор П..

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, намира предявеното искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорвания административен акт за допустимо като подадено от легитимирана страна – оспорващия акта, в хода на висящо съдебно производство по контрол за законосъобразност на акта по реда на чл. 145 - 178 от АПК. Разгледано по същество искането за спиране на предварителното изпълнение е неоснователно по следните съображения:

На първо място, по силата на чл. 172, ал. 6 от ЗДВП, подадената жалба срещу заповедта за налагане на ПАМ не спира изпълнението на наложената ПАМ, но съдът може да спре изпълнението на акта, ако от това изпълнение ще настъпят за оспорващия значителни или трудно поправими вреди. В разпоредбата на чл. 166 от АПК са визирани предпоставките, при наличието на които допуснатото предварително изпълнение на административен акт може да бъде спряно от съда. Съгласно чл. 166, ал. 6 АПК „при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства“.

В настоящия случай не се доказа от жалбоподателя, включително чрез представените писмени доказателства, че предварителното изпълнение на заповедта ще доведе до

значителна или трудно поправима вреда. На първо място, съгласно представените по делото копия на договори, по които в качеството на изпълнител е жалбоподателят, същите са със срок на изпълнение, който е изтекъл преди издаване на процесната заповед за налагане на ПАМ, с изключение на Граждански договор № 2-НПИМД-НЗ-Т4-024-2021, който е сключен на 01.05.2021 г. и е със срок на изпълнение до 31.08.2021 г., който също е изтекъл към дата на връчване на процесната заповед. На следващо място, за неизпълнение на задълженията на изпълнителя по последния договор не са предвидени неустойки. Отделно от това, от факта на отнемане на СУМПС не следва като пряк резултат неизпълнение на договора му, следователно претърпяване на вреди, тъй като в условията на договора не е разписано като задължение на изпълнителя да разполага с личен автомобил или със СУМПС. Придвижването в страната би могло да бъде осъществено от Д. и с обществен транспорт.

По доводите за необходимостта от полагане на грижи за възрастен роднина – В. Т., също не се установяват такива обстоятелства, които покриват предпоставките на чл. 166, ал. 2, във вр. с ал. 4 от АПК. Видно от представената медицинска документация, действително В. Т. има различни заболявания и е бил настанен за лечение в МБАЛ [фирма] в периода 16.07.2021 г. – 23.07.2021 г. и в периода 28.08.2021 г. – 01.09.2021 г. Не се представят обаче доказателства за необходимостта от ежедневни прегледи на Т., нито такива, че същият посещава ежедневно лечебни заведения за рехабилитация. Във връзка с доводите относно евентуалните болки и страдания на майката на жалбоподателя, за която се твърди, че е трудно подвижна, също не се представят никакви доказателства.

По възраженията за несъразмерност на приложената спрямо него принуда и защитимия с мярката обществен интерес следва да бъде посочено, че същите са относими към законосъобразността на заповедта за налагане на ПАМ за налагането им, конкретно на основание по чл. 146, т. 5 от АПК, и не подлежат на преценка във връзка с искането за спиране на предварителното изпълнение на акта.

Следва да се отбележи, че всяко принудително изпълнение на административен акт от страна на администрацията причинява неудобства и засяга правната сфера на техните адресати. Принудата обаче не е самоцелна, а се упражнява с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения – чл. 171, ал. 1 от ЗДвП. Необходимостта от прилагането ѝ би била отхвърлена при съдействие от страна на жалбоподателя и доказване, че не е нарушил правилата за управление на МПС и придвижване по пътищата, разписани в ЗДвП. Като е отказал да бъде тестван за наличие на алкохол в кръвта, жалбоподателят сам се е поставил в невъзможност да защити интересите си. От друга страна, с разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от АПК законодателят е въвел изискване субектите на административния процес да не вредят на държавата и обществото, нито на правата, свободите и законните интересите на други лица. В случая временното отнемането на свидетелството за управление на МПС е постановено като превантивна мярка с цел да бъдат защитени важни обществени интереси, в частност - правата и законните интереси на другите участници в движението по пътищата.

С оглед на всичко изложено настоящият съдебен състав намира, че предявеното искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-0302-000146/19.08.2021 г., издадена от

полицейски инспектор при РУ Ц. към ОДМВР – Б., е неоснователно и не следва да се уважаване.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А. Г. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 3, ап. 5, за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-0302-000146/19.08.2021 г., издадена от полицейски инспектор при РУ Ц. към ОДМВР – Б..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: