

Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10887** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТИ М. и М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, явява се СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице А. Л. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 14.06.2021 г. в съда е постъпило заключение по допуснатата ССЧЕ, със съответните корекции и след извършена проверка на място от вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението като вещото лице А. Л. К. е със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

Извършила съм проверка на място и получих допълнително информация от фирмата.

АДВОКАТ М.: Имаме две неща, които сме си отбелязали. Има леки несъответствия в датите - по въпрос № 1 е отбелязано, че е за период от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. Не би ли следвало това плащане да е от 01.01. до 31.03., т.е. за първото тримесечие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. По принцип така е подадена справка, в платежните е тази дата.

Освен това искам да кажа, че и по другите платежни, чието плащане е на 26.03.

отново е посочена дата 01.01.2017 г. Просто ето това е изписано на самите платежни /показва на страната/. Ето виждате ли и аз съм приела, че са със срок от 01.04. въпреки, че тук пише 01.01. – просто текстът на платежните е друг.

АДВОКАТ М.: Да, но тук датата е 29.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но има друго плащане. Осчетоводено е на 23.03. и аз приемам, че е за период от 01.01. до 31.03.

АДВОКАТ М.: Тоест следва да се приеме, че това плащане от 5 288,34 лв. е за периода от 01.01.2017 г. до 31.03.2017 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Приемам, че плащането е за периода от 01.01.2017 г. до 31.03.2017 г., въпреки че на платежното е изписана дата 31.12.2017 г.

АДВОКАТ М.: А отнася ли се същото за сумата пак в констативно-съобразителната част по въпрос № 1, долу сумата предмет 4 134,72 лв. данък сгради за следващия имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Идентичен е отговорът ми и за следващото плащане за имот с идентификатор 68134.8424.35 и това плащане на сумата в размер на 4 134,72 лв. е относимо за периода от 01.01.2017 г. до 31.03.2017 г.

АДВОКАТ М.: Може ли да се отговори каква е сумата за ДНИ и ТБО за периода от 25.04.2019 г. до 05.06.2019 г., т.е. до 04.06.2019 г. включително, тъй като на 05.06.2019 г. вече е сделката – това е подвъпрос към въпрос № 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да отговоря като ми е необходимо минимално време за извършване на математически изчисления.

Съдът изчака вещото лице да извърши пресмятането.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общата сума е 4 958,05 лв. – това е сумата, която е сбор от дължимите суми за ДНИ и ТБО в периода, обхванат от въпроса и за двата имота, а именно за имот М1010 и М1011.

АДВОКАТИ М. и М.: Нямаме повече въпроси.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, но считам, че същото е неотнормимо към спора и съображения ще изложи по същество.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Възнаграждението ми е в размер на внесения от страната депозит, ще представя изготвената справка-декларация по делото.

СЪДЪТ във връзка със становищата на страните и по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представеното заключение от вещото лице К., постъпило на 19.04.2021 г. и представеното заключение, постъпило в съда на 14.06.2021 г., с направените пояснения към отговорите на въпросите в настоящото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за извършената експертиза в размер на 200 лв., представляващи и внесения от страната депозит, за което на вещото лице се издаде и РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Моля да уважите иска така, както е предявен. Считаме, че е доказан и по основание и по размер, видно от заключенията на вещите лица. Специално искаме

да обърнем внимание, че по делото е представен издаден документ от районната администрация, съгласно който не се дължи данък сгради и такса смет до 30.06.2017 г. Моля да ни дадете срок за писмени бележки, който да е съобразен с датата на излизане на протокола, които ще представим в определен от вас срок. Представяме доказателства за платен хонорар и разходите по делото, които претендираме и с доказателства, че ни е заплатен хонорарът.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля ви да оставите без уважение жалбата като потвърдите процесния РА като правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в потвърдителното решение на кмета на СО, както и такива, които ще изложи в писмените бележки. Моля да ми присъдите направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: