

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ГЕЙД 2000“ ЕООД – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Р. Г. А. срещу Решение № РС-26[1] от 02.02.2024 г. на председателя на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) в частта му, с което се заличава регистрацията на марка с рег. № 107755 ICE R. комбинирана за всички стоки от клас 30, както и за изброените стоки в решението за клас 32 и 35 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ).

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 24.07.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която прави доказателствено искане за назначаване на съдебно-маркова експертиза (СМЕ), с посочени задачи към вещото лице в същата. С молбата се представят и писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор по жалбата на 30.07.2024 г. от процесуалния представител на „ГЕЙД 2000“ ЕООД, в качеството си на заинтересована страна по делото, с приложени към него писмени доказателства, с преписи за останалите страни. С постъпилния писмен отговор се изразява и становище по искането за назначаване на СМЕ и формулираните въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя, като се посочват допълнителни въпроси към исканата вече СМЕ, както се прави и доказателствено искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмения отговор по жалбата, депозиран на 30.07.2024 г. от процесуалния представител на „ГЕЙД 2000“ ЕООД, на процесуалния представител на председателя на ПВРБ.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 09.08.2024 г. от процесуалния представител на ответника, в която изразява писмено становище по отношение на искането за назначаване на съдебно-маркова експертиза и по формулираните въпроси от страна на жалбоподателя, като възразява срещу същите.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 29.10.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложени към нея писмени доказателства, както и становище относно възраженията на процесуалния представител на ответника по поставените задачи към искането за допускане на СМЕ от страна на жалбоподателя. В молбата се обобщават въпросите относно доказателственото искане за допускане на СМЕ, като се поставят допълнителни такива и се преформулира първи въпрос в отговор на становището на ответника от 09.08.2024 г. Също така се прави и доказателствено искане да бъде задължен ответникът да представи намиращи се в него документи: Акт № 28/30.06.2020 г. за УАН и Протокол за изземване и задържане на стоки към него, сигналът въз основа на който е извършена проверката и издаден горепосочения АУАН и последващи актове, ако има такива, като се сочи, че с тези доказателства ще се установи, че „ПАЛМИРА 94“ ЕООД е предлагало на българския пазар преди 2020 г. сок за консумация в замразено състояние във вид на близалка с форма, съгласно фигуративния знак (флакон) в състава на процесната марка, както и че този факт е бил известен на ответника. В същата молба се прави и доказателствено искане за допускане на двама свидетели – един при режим на призоваване и вторият – при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в молбата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от молбата, депозирана днес от процесуалния представител на жалбоподателя, на процесуалните представители на ответника - председателя на ПВРБ и на ЗС - „ГЕЙД 2000“ ЕООД.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Поддържам и всичките ни доказателствени искания. Не възразявам да се приемат писмените доказателства, които са представени с отговора по жалбата от ЗС - „ГЕЙД 2000“ ЕООД. Не възразяваме и да бъдат допуснати допълнителните въпроси към СМЕ, формулирани отново в писмения отговор, като оставям преценката на съда. Не възразяваме и срещу искането на ЗС да не бъде назначено вещото лице С. В.. Възразяваме обаче срещу искането за разпит на двама

свидетели при режим на довеждане, тъй като ЗС не е посочила какви обстоятелства ще се установяват с това доказателствено искане.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената преписка в цялост. Не възразявам да се приемат по делото писменият отговор от процесуалния представител на ЗС, с приложените доказателства към него, както и доказателствата, приложени допълнително с молбите на процесуалния представител на жалбоподателя. По отношение на преформулирания въпрос и обобщените задачи в молбата от страна на жалбоподателя от днес не възразявам да бъдат допуснати. Също не възразявам и на тези въпроси, допълнително поставени към СМЕ от процесуалния представител на ЗС в писмения му отговор. Не се противопоставям и срещу допускането на двамата свидетели, поискани от страна на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Представили сме отговор, с приложени към него доказателства, който поддържам. Поддържам и доказателствените искания, които сме направили. Не възразявам да се приемат административната преписка и представените доказателства по делото. По отношение на молбата от процесуалния представител на жалбоподателя, връчена ми днес, ще взема допълнително становище, но бих искал веднага да обърна внимание, че на стр. 3 от същата въпрос № 3, а именно: „Като се съобразят относимите фактори... да се даде заключение съществували ли вероятност потребителите да се объркат...?“ отново е правен въпрос, който е недопустимо да се задава в експертиза. Смятам, че формулираните в писмения отговор от наша страна въпроси, са допустимия начин да се формулират въпроси към вещото лице, а за другите въпроси, поставени от процесуалния представител на жалбоподателя не възразявам да се допуснат. Нямам други доказателствени искания, освен да уточня за двамата свидетели, които сме поискали при режим на довеждане. Бихме искали същите да бъдат разпитвани за фактите, които сме изложили в отговора на жалбата, а те са относно това ЗС - „ГЕЙД 2000“ ЕООД кога е започнала да продава стоките с тази триизмерна форма, как се продават, по какъв начин изглеждат, към коя дата – тези въпроси, които сме изложили като факти в отговора по жалбата и сме представили вече писмени доказателства за тях. Просто тъй като става въпрос наистина за възприятие на триизмерна форма, моля да бъдат допуснати тези двама свидетели при режим на довеждане, за да дадат показания за това как всъщност се предлага този продукт на крайния потребител. Не възразявам и срещу допускането на двамата свидетели, поискани от страна на жалбоподателя.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 24.07.2024 г.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмения отговор на процесуалния представител на „ГЕЙД 2000“ ЕООД от 30.07.2024 г.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 29.10.2024 г.

СЪДЪТ счита направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-маркова експертиза (СМЕ) за относимо, необходимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Д. СМЕ със задачи, формулирани в молбата от 29.10.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, както и по въпросите, поставени с писмения отговор на ЗС от 30.07.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на сумата общо от 1 600,00 лв. или по 800,00 лв., вносами в 14-дневен срок от днес поотделно от жалбоподателя и от заинтересованата страна.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежни нареждания за това.

АДВ. П.: В молбата от 24.07.2024 г. бях помолила да бъде назначено вещо лице, което действително работи, представител по ИС с познания и опит в областта, което практикува активно материята, а не само като вещо лице.

АДВ. Д.: За да спестя замяна на вещо лице, ще се намеся. Голяма част от тези вещи лица, които работят, са в нашите две кантори, поради което адв. П. е вещо лице, очевидно не може. Адв. Р. също е вещо лице. Също така адв. С., Л. М. и др. – ако се назначат тези вещи лица, ще трябва да се направи отвод. С. Д. също има връзка. В тази връзка моля да не се назначават посочените вещи лица. Да не се назначава С. В. като вещо лице по допуснатата от съда СМЕ имаме други съображения.

АДВ. П.: Направили сме и изрични възражения да не бъдат назначавани като вещи лица П. И. и В. В.. П. И. е бил съдружник в тяхната кантора.

АДВ. Д.: Преди 20 г., но това вече е субективно мнение.

СЪДЪТ счита направеното доказателствено искане в молбата от 29.10.2024 г. на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени документи от ответника, намиращи се в него, за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващо съдебно заседание да представи административнонаказателната преписка, а именно: копие от Акт № 28/30.06.2020 г. за УАН и Протокол за изземване и задържане на стоки към него и сигналът, въз основа на който е образувана административнонаказателната преписка и е извършена проверката, издаден е горепосочения АУАН и последващи актове, ако има такива.

СЪДЪТ счита, че направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за допускане на двама свидетели – един при режим на призоваване и вторият – при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в молбата от 29.10.2024 г. е относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА двама свидетели – един при режим на призоваване и вторият – при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в молбата от 29.10.2024 г. на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. П.: Поискания свидетел при режим на призоваване е управителят на фирмата от [населено място]. Ще дам конкретни данни в писмен вид, за да улесня съда. В този смисъл моля да ми дадете възможност с допълнителна молба да посоча три имена и адрес за призоваване на поискания свидетел при режим на призоваване.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да посочи в писмен вид с допълнителна молба три имена и адрес за призоваване на поискания свидетел при режим на призоваване, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да посочи в писмен вид с допълнителна молба три имена и адрес за призоваване на поискания свидетел при режим на призоваване в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счита, че направеното доказателствено искане от страна на ЗС за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, уточнени в днешното съдебно заседание е относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, уточнени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ЗС - „ГЕЙД 2000“ ЕООД.

АДВ. П.: Моля вещото лице да работи по допуснатата от съда експертиза след като се съберат гласните доказателства и след изслушването на свидетелките показания, тъй като въпросите са свързани и то трябва да работи върху тази информация.

АДВ. Д. /реплика/: Вещото лице не може да оценява гласни показания.

АДВ. П. /дуплика/: То ще работи по данни от протокола, защото има две принципни неща, които трябва да се изяснят – преди да изясняваме дали процесната марка е сходна или несходна до степен на объркване с противопоставения знак, трябва да установим, като ние оспорваме твърденията, че това е изобщо марка. Тази по-ранна, нерегистрирана марка, за която те твърдят, че е такава, ние твърдим, че не е марка. И всички тези доказателства са насочени, за да докажат, че това не е марка. Това е знак. Не всеки знак е марка. За да е марка, трябва да е способен да отличава търговския произход на стоката.

АДВ. Д.: А след като не е, защо я заявявате като търговска марка? Става въпрос за промишлен дизайн, който е регистриран преди 20 г. на моя доверител.

СЪДЪТ намира, че вещото лице следва да работи върху събраните по делото писмени доказателства. Изслушването на свидетелки показания е за обстоятелството кога на българския пазар се е предлагал сок за консумация в замразено състояние във вид на близалка с форма, съгласно фигуративния знак (флакон) в състава на процесната марка, които обстоятелства ще установят дали продукт с такава форма се е предлагал с други лица, което няма връзка с поставените задачи към допуснатата от съда експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено в днешното съдебно заседание, на

процесуалния представител на жалбоподателя, а именно вещото лице да работи по допуснатата от съда експертиза след като се съберат гласните доказателства и след изслушването на свидетелските показания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата на този етап от производството.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.01.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: