

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 21.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **3903** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. АПК, вр. чл.215, ал.4 ЗУТ.

Образувано е по жалба на „ИНИЦИАТИВИ“ АД, чрез адв. Р. Т., срещу решение № 17 по протокол № 68 от 12.01.2023г. на Столичен общински съвет с искане да бъде отменено в частта засягаща притежавания от дружеството недвижим имот – ПИ с идентификатор 68134.1602.3262, който попада по одобрения с оспореното решение на СОС проект на подробен устройствен план (ПУП) в УПИ I – „за озеленяване с режим на Тго“, кв.43е и паркинг към улица.

Актът е обнародван в Държавен вестник, брой 18 от 24.02.2023г.

С влязло в сила определение № 5309/21.06.2023г. по адм.дело № 3903/2023г., на основание чл.218, ал.3 ЗУТ е определен като предмет на оспорване по делото жалбата на „ИНИЦИАТИВИ“ АД срещу Решение № 17 по протокол № 68 от 12.01.2023г. на Столичен общински съвет (обнародван в Държавен вестник, брой 18 от 24.02.2023г.), В ЧАСТТА на ПИ с идентификатор 68134.1602.3262, който попада по одобрения с оспореното решение на СОС проект на подробен устройствен план (ПУП) в УПИ I – „за озеленяване с режим на Тго“, кв.43е и паркинг към улица.

С оглед влизане в сила на определението, на основание чл.218, ал.2 ЗУТ, в ДВ брой 86 от 13.10.2023г. е обнародвано съобщение за оспорването на акта с посоченото в разпоредбата съдържание, като в едномесечния срок по чл.218, ал.1 ЗУТ, не са подадени заявления от заинтересувани лица за конституиране като ответници по делото.

Жалбоподателят поддържа, че в оспорената част решението на СОС е незаконосъобразно и необосновано. Поддържа, че в целия кв.46 от местността, в която се намира и неговият имот, съгласно действащия ПУП няма нито една предвидена жилищна сграда или сгради в режим на комплексно застрояване, които обстоятелства не са взети предвид при взимането на решението да се проектира реструктуриране на жилищен комплекс. Поддържа, че предвижданията на ОУП на СО, не представляват

непосредствено основание за изработване и одобряване на ПУП за реструктуриране на жилищни комплекси, а съгласно чл.14, ал.1 ЗУЗСО е необходимо МС да приеме рамкова програма за прилагане на ОУП, каквато до подаване на жалбата не е приета. Липсва и приета програма за реструктуриране на жилищните комплекси, с оглед на което и поддържа оспореното решение да е взето без да са налице посочените в него основания. По отношение на неговия имот оспорва да е налице някое от изрично посочените в закона основания за изменение на вече одобрения ПУП през 2003г., в частност след тази дата да са настъпили съществени промени в обществено-икономическите или устройствените условия, които да обуславят изменението на плана. Такива основания е имало при приемането на действащия ПУП с оглед промяната в собствеността на имотите, но нови такива не са настъпвали след 2003г. не са настъпили и съществени промени в устройствените условия, проследени съгласно ОГП от 2002г. и ОУП от 2007г. с изменението от 2009г. Поддържа, че не е налице устройствена или нормативна промяна в условията, която да предполага възникването на нова общинска нужда от терен за озеленяване, като и с действащия ПУП са изпълнени минималните изисквания от обществени озеленени площи в рамките на комплекса. Поддържа и, че действащият ОУП не предвижда част от неговия имот да представлява част от транспортната система на СО, с оглед на което незаконосъобразно с оспорения ПУП се предвижда част от имота да се включи към улична регулация към второстепенна улична мрежа. Прави искане решението да бъде отменено в оспорената част.

По отношение на страните по делото:

Като ответник по делото следва да се конституира Столичен общински съвет, на който на основание чл.163 АПК следва да се връчи препис от жалбата с указания, че може да подаде писмен отговор в 14-дневен срок от получаването, в който да вземе становище по доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на съдебна експертиза, както и да посочи свои доказателства.

Следва да се приемат писмените доказателства по делото.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 13.02.2024г. от 10.40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „ИНИЦИАТИВИ“ АД - жалбоподател,
2. Столичен общински съвет – ответник.

На ответника да се изпрати препис от жалбата, с указания, че може да подаде писмен отговор в 14-дневен срок от получаването, в който да вземе становище по доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на съдебна експертиза, както и да посочи свои доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ОТЛАГА за съдебно заседание произнасянето по искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза, след изслушване становището на ответника и отделяне на спорните от безспорните обстоятелства и определяне предмета на доказване по

делото.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че решението е издадено от компетентен орган с оглед обхвата на одобреното изменение на ПУП, в предвидената от закона форма съдържаща фактически и правни основания за издаването на акта; спазени са административно-производствените правила в процедурата по изменение на плана, като е осигурено участие на заинтересуваните лица и са обсъдени възраженията им. Следва да докаже, че изменението на ПУП е съобразено със съществуващото положение и действащите за съответната територия концепции и схеми за пространствено развитие и устройствени планове и са настъпили съществени промени в общественоекономическите или устройствените условия, при които е бил съставен действащият план, наложили неговото изменение.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разходите за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за твърдения факт на надлежно оправомощаване от органа по чл.129, ал.2 ЗУТ за издаване на процесната заповед.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия:

