

Протокол

№

гр. София, 31.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8274** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. М. С. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. Р. Д., се явява лично и с АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителен директор на Българска агенция за инвестиции (Б.) при Министерство на иновациите и растежа (МИР) – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

По делото на 12.09.2023 г. е постъпила молба от адв. С. Ч., САК - пълномощник на изпълняващия длъжността изпълнителен директор на Б. към която, на основание чл. 152, ал. 2 от АПК се представят заверени копия от: Доклад от главния секретар на Б. относно изменение на длъжностното разписание, считано от 21.08.2023 г., заповед № РД-08-30 от 17.08.2023 г., издадена от изпълнителния директор за изменение на длъжностното разписание на Б., считано от 21.08.2023 г.; Изменение на длъжностно разписание на Б., съгласно заповед на изпълнителния директор от 17.08.2023 г. и Заповед № РД 12-133 от 17.08.2023 г., издадена от изпълнителния директор на Б., с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката.

АДВ. Д. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираната жалба от адв. Р. Д., САК – пълномощник на Т. М. С. срещу Заповед № РД-12-133 от 17.08.2023 г. издадена от изпълнителния директор на Б. при Министерство на иновациите и растежа.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата заверени копия на оспорения административен акт и жалба, заведена с вх. № 26070 от 11.07.2023 г. в АССГ от същия жалбоподател срещу заповед № РД-12-102 от 30.06.2023 г., издадена от изпълнителния директор на Б., с която жалбоподателката е възстановена на предходно заемана длъжност в същата администрация – главен юрисконсулт в Дирекция „Административно правно обслужване“.

ДОКЛАДВА постъпилите заверени копия на документи с молби от пълномощника на ответника – адв. С. Ч., САК от 12.09.2023 г., 19.09.2023 г. и 10.10.2023 г.

ДОКЛАДВА писменият отговор на ответника по жалбата, депозиран чрез процесуалния му представител на 20.09.2023 г. и направеното с него особено искане за спиране на настоящото производство, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК до решаване на правния спор между същите страни по адм. дело 6903/2023 г. по описа на АССГ, 42 състав.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.10.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, съдържаща становище по депозирания писмен отговор и направеното в него особено искане, както и по направените доказателствени искания в жалбата.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам и становището, което съм депозирала на 27.10.2023 г. и направените в него доказателствени искания. Присъединяваме към искането на процесуалния представител на ответната страна за спиране на настоящото производство, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до решаване на другия висящ спор между същите страни с влязло в сила решение, за който сме представили копие от жалбата, с която е сезиран съдът.

Днес представям посочените в становището от 27.10.2023 г. 3 бр. сигнали до Министъра на иновациите и растежа и два болнични листа. Водим и свидетеля, който сме поискали в жалбата, ако прецените, че следва да го допуснете. Молим да бъде разпитан преди спиране на производството, ако прецените, че са налице основания за това.

Във връзка с искането за спиране на производството по настоящото дело, предметът на двете дела е различен, но с оглед нашето оплакване за несъответствие на оспорената в настоящото производство заповед с целта на закона и хронологията на фактите, изложени в нашата жалба, считаме, че решението по другото дело представлява част от веригата на фактически обстоятелства, с които ще докажем проявеното особено субективно отношение към жалбоподателката, тоест, ако другата оспорена от нас заповед за възстановяване на предходно заемана длъжност се окаже незаконосъобразна, то този факт ще е брънка от веригата на релевантните факти, подлежащи на доказване по това дело, брънка касаеща проявеното субективно отношение от органа по назначаване към служител на Агенцията.

Съдът намира за относими към предмета на доказване представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя заверени копия на документи, както и приложените към жалбата и молбите на процесуалния представител на ответника, поради което същите следва да бъдат приобщени като доказателства по делото.

По отношение на направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства посредством провеждане на разпит на доведения свидетел в днешното съдебно заседание, съдът намира същото за ОСНОВАТЕЛНО, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложените към служебното досие на жалбоподателката Т. заверени копия от документи, представени с молба от 10.10.2023 г. на процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложените към административната преписка заверени копия от документи, представени с писмена молба на процесуалния представител на ответника от 12.09.2023 г. и Устройствен правилник на Българска агенция за инвестиции, приет с ПМС № 105 от 28.04.2015 г., приложен към молба от 20.09.2023 г.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, представените към жалбата заверени копия от Заповед № РД-12-133 от 17.08.2023 г. издадена от изпълнителния директор на Б. при МИР и жалба, вх. № 26070 от 11.07.2023 г., с която жалбоподателката Т. М. С. е оспорила пред АССГ, издадена от изпълнителния директор на Б. Заповед № РД-12-102 от 30.06.2023 г.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца заверени копия от депозирани от жалбоподателката сигнали до министъра на иновациите и растежа, рег. № 94-00-261 от 13.06.2023 г., № 94-00-261-5 от 26.07.2023 г. и № 94-00-261-7 от 23.08.2023 г. и болнични листове №№ E20220699612 и E20210220340, удостоверяващи периоди на временна нетрудоспособност на жалбоподателката от 22.05. – 26.05.2023 г. и от 29.05.2023 г. до 09.06.2023 г.

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото А. С. С..

По отношение на направеното особено искане в писмения отговор на жалбата от процесуалния представител на ответника с правно основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, съдът счита същото за НЕОСНОВАТЕЛНО.

Безспорно фактическите основания, свързани със служебното правоотношение на жалбоподателката в период, предшестваш издаването на оспорената в настоящото производство заповед са относими и към настоящия правен спор. Не е спорно и различието в основанията, на които са издадени двата оспорени пред съда административни акта от органа по назначаване. В този смисъл, според настоящия съдебен състав не е налице преюдициалност между настоящия правен спор и висящото административно производство, образувано по жалбата на Т. С. против заповедта за възстановяване на предходнозаемана длъжност.

Не съществува процесуална пречка, в случай че жалбоподателят желае да се ползва от резултата от проведеното друго съдебно производство да представи информация за това на съда - за сведение, но същият не може да има значение за правилното

прилагане на закона в настоящото производство именно поради различията в основанията, на които са издадени двата оспорени административни акта.

Обстоятелствата, свързани със субективното отношение на органа по назначаване и противоречието на оспорения акт с целта на закона могат да бъдат установени и с други доказателствени средства в настоящото производство.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ особеното искане на процесуалния представител на ответника за спиране на настоящото съдебно производство, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК до приключване с влязъл в сила съдебен акт на съдебното производство по административно дело 6903/2023 г. по описа на АССГ, 42 състав.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на допуснатия до разпит свидетел по представена лична карта:

А. С. С., на 68 години, българка, български гражданин, разведена, неосъждана, без дела и родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. свидетелят отговори така: Отдавна познавам Т. С. в лично качество, а като служебно отношение - от 2018 г. когато аз постъпих на работа в Агенцията.

Длъжността ми тогава беше „експерт“, а тя беше „директор“ на дирекция „Специализирана администрация“ - съкратено М..

Длъжностите, които заемаше Т. до прекратяване на правоотношението ѝ тази година са следните - от началото на 2023 г. беше „главен секретар“; след това я преназначиха на длъжност „гл. юрисконсулт“ и след това ѝ прекратиха правоотношението.

За назначаването ѝ на длъжността „гл. юрисконсулт“ знам това, което тя ми е споделила - след разговор с директора, беше я извикал директорът, а ние с нея сме в една стая, и след като тя се върна от разговора с директора, беше видимо много разтревожена и каза, че той ѝ е предложил да я преназначи от длъжността „гл. секретар“ на „гл. юрисконсулт“, и тя не се е съгласила. Беше много притеснена и разтревожена от това предложение. Това беше месец май или месец юни тази година.

Като причина за това предложение на директора, той ѝ казал, че има предвид „свой човек“ за длъжността „гл. секретар“ и затова ѝ предлага тя да остане „гл. юрисконсулт“, а той да си сложи неговия човек за „гл. секретар“.

Не, Т. не беше подала такова съгласие, което е изисквал от нея директорът и затова беше много разтревожена и много разстроена като се върна в стаята. Много ѝ беше неприятно и обидно. Още тогава Т. я заболя главата. Почувства се зле и след това отсъства една - две седмици, защото се разболя.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Мисля, че здравословните ѝ проблеми бяха с кръвното, но не съм много сигурна.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. свидетелят отговори така: Когато Т. се върна от болнични, вече беше назначен друг директор на Агенцията. Този, който ѝ беше направил предложението - господин Б. вече не беше директор, а неговото място беше заел друг човек - Х. Е.. Той вече беше изпълнителен директор и тя, като се върна на работа, беше обнадеждана, че това предложение ѝ се е разминало и че няма да ѝ предлагат повече такава смяна. Веднага отиде при новия директор – господин Е.. Върна се пак така разтревожена и много обидена, защото той ѝ е казал: „Каквото е решено, това ще стане“. В смисъл, че няма да се съобразят с избора ѝ, а те просто си я прехвърлят, независимо че не е съгласна, на длъжността „гл. юрисконсулт“. Прекратиха ѝ правоотношението като „гл. секретар“. Това беше известно време след този разговор и прекратиха служебното правоотношение като „гл. секретар“ и я преназначиха като „гл. юрисконсулт“ и стана едно...

При смяната на длъжностите Т. остана в стаята ни, но като я преместиха за „гл. юрисконсулт“ имаше в стаята едни две колежки, млади, с които се разбирахме и изведнъж ги преместиха в друга стая, и ни оставиха нас двете сами в стаята. След това колежите спряха да влизат в стаята ни.

След като възстановиха Т. на длъжността „гл. юрисконсулт“ не ѝ възлагаха никакви задачи и това я притесняваше. Чувстваше се некомфортно – преназначена, пък не ѝ дават работа. Това ми споделяше.

Т. ми е споделяла, че е подала жалба срещу заповедта за възстановяването ѝ на длъжността „гл. юрисконсулт“ и че е отправила сигнали до институции по този повод. Прекратиха служебното правоотношение на Т. с Б., мисля че август беше, доколкото си спомням. Те обикновено те викат и ти връчват документите, а тук беше в обратен етап - в стаята дойдоха новият главен секретар, назначеният, и директорът на дирекция „Обща администрация“ и от първите им думи като влязоха в стаята, разбрах че са дошли да ѝ връчат заповед за прекратяване на служебното правоотношение и аз излязох от стаята. Не исках да присъствам. След тази среща Т. беше много разтревожена, разочарована. Беше много обидена от начина, по който постъпват с нея. Разбрах, че са ѝ връчили заповед за прекратяване без предизвестие - то беше четвъртък си спомням, датата не помня, но помня, че беше четвъртък, а не петък, в края на деня. От понеделник трябваше вече да не е на работа.

Да, известно ми е колко служители с юридическо образование към датата на прекратяване на правоотношението на Т. имаше в Б. - дирекция „Обща администрация“ (АПО) се ръководи от лице с юридическо образование К., която в момента е в отпуск по майчинство. Към август 2023 г., беше в отпуск по майчинство, а иначе действително е на работа; аз съм юрист; още една колежка е експерт в „Специализирана администрация“ и една трета – „младши експерт“ - наскоро беше постъпила на работа.

Към момента на прекратяване на служебното правоотношение на Т. от тези четирима души с юридическо образование бяхме на работа само аз и колежката „младши експерт“, защото другата колежка беше в платен отпуск да си гледа децата – по време на ваканция едното, а другото – в детската градина и отсъства три месеца.

Аз, към онзи момент, бях и въобще с длъжност „гл. експерт“, но дейността, която

извършвам е по-различна, по-специфична и се отнася само и единствено по приложението на ЗЧРБ. В моята длъжностна характеристика процесуално представителство не е включено. Не съм имала такова правомощие.

Не знам дали процесуалното представителство е влизало в длъжностната характеристика на колежката „младши експерт“. П., че не е имала, защото беше в изпитателен срок, плюс това е в дирекция „Специализирана администрация“, а не в „Обща администрация“, която изпълнява и функциите на процесуално представителство когато е необходимо.

АДВ. Д.: Нямам въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВ. Д.: Моля съда да ми предостави възможност за по-подробно запознаване с представените документи по преписката и служебното досие на доверителката ми и в случай, че липсват документи, относими към конкретния предмет на спора, да мога да ви ги посоча и да формулирам доказателствени искания.

Съдът намира направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за удължаване на срока за запознаване с приложените документи към служебното досие на жалбоподателката, с оглед изразяване на становище и формулиране на нови доказателствени искания, за ОСНОВАТЕЛНО.

С оглед изясняване на относимите към предмета на настоящия правен спор фактически обстоятелства, съдът счита, че ответникът следва да бъде задължен да представи по делото длъжностните разписания и поименните длъжностни разписания, за цялата структура на Агенцията актуални към:

03.09.2021 г. - датата на издаване на заповедта за преназначаване № РД-12-171

30.06.2023 г. - датата на издаване на Заповед РД-12-102 за възстановяване на жалбоподателката на предходно заемана длъжност

03.07.2023 г. – датата на възстановяване на жалбоподателката на предходно заемана длъжност

21.08.2023 г. – датата на прекратяване на служебното й правоотношение с оспорената Заповед РД-12-133 от 17.08.2023 г.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в 14 дневен срок от съобщението щатни длъжностни разписания и поименни длъжностни разписания за цялата структура на Българската агенция за инвестиции, актуални към 03.09.2021 г., 30.06.2023 г., 03.07.2023 г. и 21.08.2023 г.

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване с документи в служебното досие на жалбоподателката и представяне на становище по тях, включително формулиране на доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Може ли само да изясня - след като ми казаха, че имат свой човек за позицията, този човек не дойде и моето място, имам предвид длъжността „главен секретар“, я зае колега, който е от структурата на Б. и който беше „главен експерт“. Искан да изясня, че този човек, за който ставаше дума когато се водеха разговорите с мен, при положение че още не беше дошъл, направиха друг колега „главен секретар“, и е явно, че има такова тенденциозно отношение спрямо мене – аз да не съм, защото иначе няма обяснение, ако не идва външен човек, защо не ме връщат мен или защо тази заповед остава да действа, нали човек се издига от Агенцията ? Аз изобщо нямам отговор на много въпроси. Прекратиха ми правоотношението 1 (една) година преди пенсия – аз се пенсионирам юли месец догодина – „човешчина отвсякъде“. И., много съм емоционална.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.11.2023 г., от 11:45 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: