

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8220

гр. София, 11.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **1095** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е след като с разпореждане от 23.01.2024г., постановено по адм.д. № 3427/2023г. по описа на АССГ е отделена за разглеждане в отделно производство жалбата с вх. № 53-04-139#3/13.03.2023г. по регистъра на Д“ОДОП“София на „Ес Ти Ел Ойл енд Газ Сървисиз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район Подуяне, жк Левски-Г, [жилищен адрес] представлявано от управителя О. И. И. срещу Ревизионен акт № Р-29002922002894-091-001 от 21.11.2022 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП София, за който в жалбата се сочи, че е мълчаливо потвърден от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика „ при ЦУ на НАП София.

Видно от приложеното към административната преписка Решение № 346/17.03.2023г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика „ при ЦУ на НАП София, посоченият РА е бил обжалван от дружеството със жалба вх. № 53-04-139#1 от 10.03.2023г. по регистъра на Д“ОДОП“София ,като същата е оставена без разглеждане като просрочена.

С втори диспозитив на това решение жалбата на дружеството е отхвърлена като неоснователна предвид доводите на жалбоподателя, че издадения РА е нищожен.

На съда е служебно известно , че с влязло в сила определение № 1136 от 31.01.2024г., постановено по адм.д. № 3427 от 2023г. по описа на АССГ, по реда на чл.147 ал.3 ДОПК е отхвърлена жалбата на „Ес Ти Ел Ойл енд Газ Сървисиз“ ЕООД с адрес за кореспонденция: [населено място], район Подуяне, жк Левски-Г, [жилищен адрес] срещу Решение № 346/17.03.2023 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, при ЦУ на НАП, в частта, в която е оставена без разглеждане жалбата на дружеството срещу Ревизионен акт № Р-29002922002894-091-001 от 21.11.2022 г. и производството е прекратено.

Предвид изложеното,съдът приема, че допустима за разглеждане от настоящия състав е жалбата на дружеството срещу РА,ведно с допълнение към жалбата от 14.05.2024г., потвърден с решение № 346/17.03.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, при ЦУ на НАП само в частта, с която се прави искане за обявяване на нищожността на РА, тъй като това искане не е ограничено със срок.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ :

Конституира като страни в производството:

Жалбоподател: „Ес Ти Ел Ойл енд Газ Сървисиз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район Подуяне, жк Левски-Г, [жилищен адрес]

Ответник: директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите – София

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, във подкрепа на твърденията си за нищожност на ревизионния акт. УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително, че органите по приходите, подписали ЗВР, РД и РА са имали валидни квалифицирани електронни подписи, както и че издателите на ревизионния акт разполагат с териториална и материала компетентност.

УКАЗВА на ответника, че в 20-дневен срок от получаване от съобщаване, има право да представи по делото писмен отговор на жалбата

ЗАДЪЛЖАВА ответника в същия 20 дневен срок от съобщаване да приложи по делото заверени преписи на ЗВР,ЗИЗВР, РД и РА ведно с доказателства за съобщаване на същите, както доказателства за компетентност на органите по приходите.

По доказателственото искане на жалбоподателя в допълнение към жалбата за назначаване на ССЕ с формулирани задачи ,съдът ще се произнесе след становището на ответника по това искане.

Указва на страните, че на основание чл. 40, ал. 1 ГПК ако живеят или заминат за повече от един месец в чужбина, са длъжни да посочат лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако нямат пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. В случай, че страните не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Указва на страните, че на основание чл. 41, ал. 1 ГПК ако отсъстват за повече от 1 месец от адреса, който е съобщен по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Насрочва разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 20.11.2024 г., 14,00

часа, за когато да бъдат призовани страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Да се изпрати препис на страните .

На ответника да се изпрати препис от жалбата и допълнение към жалбата.