

Протокол

№

гр. София, 06.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10121** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:22 часа се явиха:

Касатор НАЧАЛНИК ГРУПА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
(СДВР) - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ (ОПП), редовно уведомен, представлява се от
юрисконсулт С. М., с пълномощно от днес.

Ответник П. П. Ж. чрез адв. Г. М., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно призована, се явява прокурор В..

По хода на делото

Юриисконсулт М.: Да се даде ход на делото.

Прокурор В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от НАЧАЛНИК ГРУПА СДВР - ОПП
срещу решението на СРС, постановено по АНД 2731/2024 г.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не се представят писмени доказателства и не се
правят доказателствени искания.

Юриисконсулт М.: Поддържам касационната жалба. Представям и моля да приобщите
към делото справка за нарушител за касатора, където е отбелязана заповедта, с която е
отнето по административен ред СУМПС, съответно процесният акт, с който
контролните органи са установили, че лицето, въпреки че е с отнето свидетелството за
управление, шофира и управлява МПС. Нямам доказателствени искания.

Прокурор В.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника справка за нарушител/водач за П. П. Х..

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт М.: Моля да отмените решението на СРС като невалидно, недопустимо, неправилно и незаконосъобразно на аргументи и фактически основания, изложени в самото него.

Въззивният съд е приел, че към датата на издаване на процесния акт, в хода на административнонаказателното производство заповедта за налагане на ПАМ на лицето, с която е отнето СУМПС, не е влязла в сила. Това твърдение на СРС, което е аргумент да бъде отменено процесното НП, е неправилно и нарушава закона. В чл. 172, ал. 6 от ЗДвП законодателят е предвидил заповедите да влизат незабавно в изпълнение. Независимо, че заповедта е обжалвана, тя се е ползвала с незабавно изпълнение. Със същата заповед е отнето СУМПС. В този смисъл представих пред вас справка за нарушител/водач, тъй като същият многократно е бил с отнето свидетелство поради нарушаване нееднократно на ЗДвП. Като е приел СРС, че липсва субективен и обективен признак за извършеното нарушение също е постановил незаконосъобразно решение при съществени пороци, които обуславят неговата отмяна. Напротив, субективният елемент липсва. Лицето ясно е съзнавало, че шофира и управлява превозното средство без СУМПС. От обективна страна безспорно са доказани признаците - СУМПС е било отнето чрез Заповед за налагане на ПАМ, защото при контролна проверка е било установено наличие на алкохол в кръвта на лицето. ПАМ има действие до решаване отговорността на лицето и затова се ползва с предварително незабавно изпълнение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер в полза на СДВР. Ако има обективирана претенция от страната, моля да намалите възнаграждението до минималния размер..
Прокурор В.: Моля да уважите касационната жалба и отмените решението на СРС.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: