

Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2459** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Т. Ч., редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призван, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА уведомление за оттегляне на пълномощника на оспорващия.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, в която възразява срещу искането за допускане на експертиза.

АДВ. Б.: Поддържа искането си за експертиза. Счита, че е необходимо назначаването на съдебно-кадрова експертиза.

ЮРК. К.: Поддържа изразеното от нас становище от 10.12.2019 г. за неоснователност на доказателственото искане. Счита, че отговорите на поставените въпроси се съдържат в доказателствения материал по делото и анализа и преценката на тези доказателства са от компетенцията на съда и не се изискват специални знания,

което да налага съдебно-кадрова експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-кадрова експертиза със задачата формулирана в писмената молба от 27.11.2019 г., тъй като намира, че обстоятелствата, които се цели да бъдат установени с нея се установяват от събраните в хода на производството писмени доказателства, а и отговорът на поставените към експертизата задачи не изисква специални знания.

АДВ. Б.: Моля само да направя едно доказателствено искане да отделим безспорното от спорното обстоятелство, че длъжностните характеристики за инспектор, главен инспектор и старши инспектор са едни и същи.

ЮРК. К.: Поддържам твърдението, че длъжностните характеристики за длъжността инспектор по приходите, старши инспектор по приходите и главен инспектор по приходите в ТД на НАП, отдел „Контрол“, сектор „Ревизия и проверки“ са идентични.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно, че длъжностните характеристики за длъжностите инспектор по приходите, старши инспектор по приходите и главен инспектор по приходите в ТД на НАП, отдел „Контрол“, сектор „Ревизия и проверки“ са идентични.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите подадената жалба срещу оспорваната заповед. Считам, че в хода на производството същата беше доказана като основателна. Считам, че е нарушена установената от закона форма за оспорваната от нас заповед, тъй като в нея липсва предизвестие, даване на срок на моя доверител за освобождаване на длъжността. Липсва наименование на органа, който е издал заповедта, адресат на заповедта, както и начина и срока, в който тя може да бъде обжалвана, което са задължителни реквизити по чл. 59 от АПК. Хипотезата на прекратяване на служебно правоотношение е по чл. 106, т. 2 от Закона за държавния служител. Считам, че не беше доказано, че са налице материалните предпоставки за съкращаване на длъжността на моята доверителка. От всички поименни длъжностни разписания, които бяха представени от ответника е видно, че във всеки момент от началото на 2018 г. до февруари 2019 г. непосредствено след уволнението на моята доверителка са налице незаети щатни бройки. Към 01.07.2018 г. са налице три незаети щатни бройки, към 01.09.2018 г. също 3 незаети щатни бройки, към 01.01.2019 г. са налице две незаети щатни бройки и към 01.02.2019 г. отново две незаети щатни бройки, което доказва, че към всеки един от тези моменти не е имало фактическа необходимост да се съкращава конкретно моята доверителка, тъй като има незаети щатни бройки. Непосредствено след съкращаване на моята доверителка е проведен

конкурс, на който са допуснати 9 кандидата на длъжността, която тя е заемала, което доказва, че не само не е имало необходимост от съкращение, а напротив административният орган е искал да назначи нови служители на заеманата от моята доверителка длъжност непосредствено след като тя е била съкратена, което доказва, че това съкращение е извършено при условията на превратно упражняване на власт от страна на изпълнителния директор. От длъжностните разписания, които са одобрени от изпълнителния директор непосредствено преди съкращението на моята доверителка е видно, че няма намаления в бройката на служителите, които са заемали тази длъжност, а има увеличение. В длъжностното разписание с дата 01.09.2018 г. са посочени 17 щатни бройки за длъжността, която тя е заемала, а на 01.01.2019 г. бройките са били 18, с една повече, което показва, че те са били увеличени непосредствено преди да бъде съкратена. Отделно числеността на служителите на НАП може да бъде определяна единствено от изпълнителния директор на НАП, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 8 от Закона за НАП, като по делото липсва представена заповед, в която да е налице съкращение на числеността на конкретната структура, в която е работила моята доверителка. Единствено има писмо от март 2018 г., което е адресирано до териториалния директор на ГДО НАП, с което той е указал да се направи оптимизиране на служителите на НАП и 10% от тях да бъдат прехвърлени в ТД на НАП С. с цел да се повиши нивото на кадрите в ТД на НАП С., което не е по същество съкращение, а единствено пренасочване на част от служителите от едната дирекция в другата. Съгласно чл. 14 от Наредбата за прилагане на класификатор за длъжностите в администрацията когато се прави промяна в числеността на администрацията в едно административно звено е необходимо да се изготви писмен доклад какъвто по делото не беше представен и не беше заявен. Моля да ни присъдите сторените разноски за един адвокатски хонорар. Моля за срок за писмени бележки. ЮРК. К.: Моля, като вземете предвид събраните по делото доказателства да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение жалбата като неоснователна, недоказана и да потвърдите процесната заповед на изпълнителния директор на НАП за прекратяване на служебните правоотношения. Моля да съобразите изложените от нас аргументи в писмените бележки, депозирани по делото с молба от 04.06.2019 г. С оглед изхода на делото моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок за писмено становище по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: