Протокол
№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 78 състав,** в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12868** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВЕЦ „СВОГЕ“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адвокат Л. Т., с пълномощно по делото и адвокат Щ., с пълномощно представено днес.
ОТВЕТНИКЪТ ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА - редовно призован, представлява се от юрисконсулт М., която представя пълномощно.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована не изпраща представител.

АДВОКАТ Т. и АДВОКАТ Щ.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да не се дава ход на делото. Поддържаме становището ни за недопустимост в придружителното писмо, с което е изпратена административната преписка. В жалбата си, жалбоподателят е посочил, че обжалва отказ, обективиран в протокола, който е приложен в преписката, в извлечение от Протокол № 20 от 27.09., като никъде в приложения протокол не е видно да е формиран отказ и такова решение не е взето. Решението, което е взел административния орган е за одобряване на премия в конкретен размер за по - малко количество. По отношение на останалото количество няма произнасяне, с оглед на което ако жалбоподателят счита, че е налице Мълчалив отказ е можело да го обжалва в съответния срок. Казвам, че няма правен интерес от обжалване, защото решението е в негова полза. Изплатени са му премии и такива са одобрени. В решението, което той обжалва няма отказ, както се твърди в жалбата. Това е видно от приложения протокол с взетото решение. Нямаме отказ, обективиран като решение на Управителния съвет на фонда. В случая, се е произнесъл частично за количествата, които са заявени, но няма изричен отказ. В тази връзка, жалбоподателят следва да обжалва Мълчалив отказ в сроковете по АПК.

АДВОКАТ Т.: Не сме съгласни със становището на ответната страна. В случая, говори за решение обективирано в протокола на Управителния съвет на Фонд за сигурност на електроенергийната система. Това решение ни беше връчено много дълго време след като е постановено и изключително и изцяло в противоречие с правилата на АПК. Водехме предишно дело във връзка с уведомление, с което бяхме уведомени във връзка с това, че изплащат премии в намален размер. В хода на това производство съдът постанови, че решението на Фонда представлява индивидуален административен акт и е акт, който подлежи на съдебно обжалване. Не сме казали никъде в жалбата, че е налице отказ, а твърдим, че правният ни интерес произтича от факта, че ние сме заявили конкретна премия за изплащане и тази премия не ни е изплатена в пълния, заявен размер, тъй като ответната страна твърди, че не сме изпълнили законовото основание за изплащане на премия в пълния, заявен размер. Така, че категорично за ВЕЦ „С.“ е налице правен интерес от обжалване, тъй като се засяга неговата правна сфера с определянето на премия в по - нисък размер. Спорът в настоящото дело е по същество, именно ние изпълнили ли сме законовите основания или не сме ги изпълнили.

АДВОКАТ Щ.: По това ние сме депозирали становище за наличие на правен интерес, в срок на 20.01.2026 г.

СЪДЪТ намира следното: на първо място няма пречка за даване ход на делото, доколкото всички страни са редовно призовани и се явят в днешното съдебно заседание. На второ място, Съдът не споделя становището на ответната страна, че дружеството няма правен интерес да обжалва това решение, в частта намалени премии. В случая, се касае за административно производство, което е стартирало по заявление на жалбоподателя, с което той претендира заплащане на определена сума. Ответникът се е произнесъл изрично с акт, с който определил по-ниска сума за изплащане. Фактът, че няма изричен диспозитив, с който се отказва останалата част, не означава, че е налице Мълчалив отказ, а напротив означава, че с това решение са определени премии, в размер по - нисък от този, който дружеството е претендирало, тоест, налице е изричен отказ да се уважи искането в пълен размер.
По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за прекратяване на производството, поради липса на правен интерес и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на ВЕЦ „СВОГЕ“ ЕООД срещу Решение от 27.09.2024 г. на Управителния съвет на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ в частта, в частта на отказаните премии в размер на 396,55лв. за 10.4 MW произведена електрическа енергия от МВЕЦ Ц. за м. август 2024г., 149,11 лв. за 17.237 MW произведена електрическа енергия от МВЕЦ Прокопаник за м. август 2024г. и за 172,80лв. за MW произведена електрическа енергия от МВЕЦ О. за м. август 2024 г.
ДОКЛАДВА, че с жалбата се представят писмени доказателства и е направено искане да се приобщи към настоящото производство адм. дело № 174/2025 г. по описа на АССГ.
ДОКЛАДВА административната преписка, която е изпратена от ответника с придружително

писмо, с опис, постъпило в АССГ на 08.12.2025 г.

АДВОКАТ Т.: Моля да се приобщи цялото дело, но може и само решението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи само решението по делото, доколкото административната преписка е приложена от ответната страна, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЛОЖИ по делото препис от решението по цитираното адм. дело № 174/2025 г. по описа на АССГ.

АДВОКАТ Т. и АДВОКАТ Щ.: Поддържаме жалбата. Нямаме доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете: платежно нареждане за изплатените премии по така приетото решение; кореспонденция с ВЕЦ „С.“ във връзка с удвояване на премиите, с Протокол № 20/27.09. Третият документ е изпратен от ВЕЦ „С.“ договор за балансиране и анекс към него, от което е видно, че дружеството не получава счетоводни документи за балансираща енергия и съответно нереализиране енергия на този вид пазар. Считам, че доказателствата са относими, доколкото с настоящото разглеждаме, че Фондът е одобрил премия за количество, което е продадено единствено на борсов пазар. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото, докладвани в днешното съдебно заседание.
СЪДЪТ намира, че не следва да отлага делото за прилагане на заверен препис от решението, тъй като то е служебно известно на Съда и страните, видно от заявеното днес. Освен това, съдебните актове също така се публикуват, така че е и публично достъпен.
Предвид изложеното и липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.
СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Т.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Считаме, че същият е неправилно постановен и твърденията в него са недоказани от ответната страна. С обжалвания индивидуален административен акт на практика се отказва заплащане на премия на жалбоподателя в пълния, заявен размер, тъй като ответната страна твърди, че дружеството не е представило фактура за небаланс. Обръщаме внимание, че в случая Закона за енергетиката изрично постановява, какъв е редът за изплащане на премии, когато е налице договор между производителя на електрическа енергия и фонда за изплащане на такива премии.

Законодателството не предвижда изискването - да се предоставя въпросната фактура за небаланс. В настоящия случай, производителят продава цялата произведена енергия на един, единствен търговец „Б. Л.“, като по делото и видно от представените в съдебно заседание документи се доказва безспорно, че цялата произведена електроенергия е продадена на въпросния търговец, който се явява и балансьор на координатор, на балансиращата група, в която участва производителят ВЕЦ „С.“. На ответната страна са представени достатъчно доказателства, включително протоколи за закупена електрическа енергия от „Б. Л.“, оператора на мрежата, което също се явява трето лице, независимо от ВЕЦ „С.“. Считаме, че в настоящия случай количествата произведена и продадена електрическа енергия, за които се претендира изплащането на премия са безспорно доказани. В представените днес доказателства е видно, че фактура за небаланс няма, защото цената, която заплаща ВЕЦ „С.“ на търговеца, на когото продава електрическата енергия, включва на практика разходите за небаланс. Изискването, което Законът за енергетиката предвижда е да е налице сключена сделка на свободен пазар, по чл. 100 от Закона за енергетиката, каквато в случая безспорно е налице и не се спори от ответната страна, че такава сделка е налице.

АДВОКАТ Щ.: Поддържам становището на колегата. Моля да отмените акта, тъй като са налице нарушения по смисъла на чл.146 от АПК във връзка с нарушение на материално - правните разпоредби, включително и тази форма в самия акт, който обжалваме като решение, тъй като в обжалвания акт в първоначалното решение с правото на индивидуален административен акт не бе указан срокът, в който следва да бъде обжалван актът.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите подадената жалба срещу решението - Протокол № 20/27.09.2025 г., с което с УС на Фонда е обявил премии на ВЕЦ „С.“ за електрическа енергия продадена само и единствено на борсата. Считам, че решението е правилно и законосъобразно, доколкото съгласно чл.36, ал.3 т.1 от Закона, Фондът не дължи премия за количествата електрическа енергия, за които производителят не е сключил сделка по чл.100, ал.4 и ал. 6, не само по чл.100 или на балансиращ пазар. Задължението за производителя е да изнесе енергията на борсов пазар. Той може да го направи или сам, или чрез координатор. Това са двете алинеи на чл.100. В случай, ВЕЦ „С.“ може да продава, чрез координатор, който е се явява брокер на борсата. Сделките на балансиращ пазар и на борсата се сключват по график, а не по електронен път. Протоколът от независимия електроразпределителен оператор, обективира произведено количество сделка по график. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в които да изложа подробни съображения по повод направените аргументи от насрещната страна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:39 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: