

РЕШЕНИЕ

№ 21998

гр. София, 01.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6329** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД чрез адв. И. В. от САК, срещу Решение № 1555/01.04.2024 г., постановено по НАХД № 8530/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 114-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-169/07.06.2022 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), с което на основание чл. 273, ал. 5, т. 1 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ), на УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева за извършено нарушение по чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44 от 20.10.2011 г. във връзка с чл. 90, ал. 10 от ЗДКИСДПКИ.

В касационната жалба се сочат доводи, че решението на СРС е постановено при наличието на визирания в чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК касационни основания, поради което се иска отмяна на първоинстанционното решение и постановяване на ново, с което наказателното постановление да бъде отменено. Излага се несъгласие с изводите на районния съд, че „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД е извършило административно нарушение. Твърди се, че, за да е съставомерно

вмененото нарушение, било необходимо даване на указания от КФН за отстраняване на несъответствието при определяне на срок за това и пропуск несъответствието да бъде отстранено в срок, което в настоящия случай не било налице, доколкото посочените указания били изпълнени в срок. Касаторът счита, че СРС не е анализирал всички събрани в хода на съдебното производство доказателства, които обсъдени в тяхната съвкупност да изведат липса на извършено нарушение, както и че не е приложен чл. 28 от ЗАНН. Цитира се писмо с изх. № РГ-08-25-42/01.03.2022 г., в което КФН изрично признавало, че дружеството е привело дейността си в съответствие с приложимите изисквания за ликвидност, че същото е финансово стабилно. Касаторът твърди, че в НП не било посочена конкретната дата на извършване на нарушението, с което било нарушено правото на защита, както и се затруднявала преценката за спазване на процесуалните срокове. Счита наложеното наказание за явно несправедливо.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От фактическа страна първоинстанционният съд е приел, че Управляващо дружество „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД е притежател на лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество и е вписано под № РГ-08-25 във водения от КФН регистър по чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за Комисията за финансов надзор, поради което се явява адресат на нормите на ЗДКИСДПКИ и на подзаконовите актове по прилагането му.

С писмо е вх. № РГ-08-00-10 от 09.04.2021 г., управляващото дружество е представило пред Комисията тримесечен отчет за капиталовата си адекватност и ликвидност (ОКАЛ) към 31.03.2021 г. След преглед на представения отчет е установено, че дружеството е отчетло текущи задължения, а същевременно към същата дата няма класифицирани задължения с падеж до три месеца. Поради това с писмо с изх. № РГ-08-25-30 от 05.08.2021 г. от УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД е изискан коригиран ОКАЛ към 31.03.2021 г., в който да са класифицирани правилно всички задължения на дружеството съобразно техния падеж и с оглед коректното им отчитане.

Предвид установеното със Заповед № 3-228 от 09.09.2021 г. на заместник-председателя на КФН била инициирана проверка на дейността на управляващото дружество, във връзка с която от последното е изискано да представи

коригирани отчети за капиталова адекватност и ликвидност към всяко едно тримесечие през 2019 г. и 2020 г., като всички задължения към съответните периоди се класифицират правилно съобразно техния падеж, с оглед коректното им отчитане. В отговор на това искане, с писмо с вх. № РГ-08-25-42 от 01.12.2021 г., в КФН бил представен коригиран ОКАЛ, ведно със счетоводен баланс към 30.06.2020 г. При неговия преглед било констатирано, че дружеството разполага с парични средства по безсрочни влогове в банка в размер на 3 605 лв., като не е инвестирало в държавни ценни книжа, ипотечни и общински облигации и не притежава парични средства на каса.

Към 30.06.2020 г. отчетените задължения на проверявания субект с падеж до 3 месеца били в размер на 108 013 лв., като същите включвали задължения към доставчици в размер на 66 670 лв., задължения, свързани с възнаграждения в размер на 19 356 лв. и задължения към осигурителни предприятия в размер на 21 986 лв. При преглед на съотношенията за капиталова адекватност и ликвидност в изготвения ОКАЛ на дружеството към 30.06.2020 г. било установено, че УД не отговаря на изискванията за ликвидност, доколкото минималните му ликвидни средства са в размер по- малък от текущите му задължения с падеж до 3 месеца, като съотношението между тях е 3,34 % при минимално изискуеми 100 %.

С оглед на констатираното, с акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-4 от 19.01.2022 г., издаден от главен експерт в отдел „Надзор на предприятия за колективно инвестиране“, дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“ при КФН, било прието, че УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД е нарушило разпоредбата на чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44 от 20.10.2011 г. във връзка с чл. 90, ал. 10 от ЗДКИСДПКИ, тъй като на 30.06.2020г. минималните ликвидни средства на управляващото дружество, включващи парични средства на каса и по безсрочни влогове в банка, били в размер, по-малък от текущите му задължения с падеж до 3 месеца.

Въз основа на горепосочения АУАН било издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление, с което наказващият орган на основание чл. 273, ал. 5, т. 1, пр. 1 от ЗДКИСДПКИ е наложил на УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение на чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44 от 20.10.2011 г. за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове, алтернативните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове във връзка с чл. 90, ал. 10 от ЗДКИСДПКИ.

Районният съд е кредитирал приложените по преписката доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, както и показанията на разпитания свидетел – актосъставителят В. А.. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Районният съд е достигнал до извод за наличието на нарушение по чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44/20.10.2011 г. за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове вр. чл. 90, ал. 10 от ЗДКИСДПКИ, поради което правилно е наложена имуществена санкция, която е в размер от 1 500 лева. В мотивите на обжалваното решение е даден отговор на възраженията, с които се поддържа, че се касае за маловажен случай по смисъла на чл.

28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44 управляващото дружество е задължено по всяко време да поддържа минимални ликвидни средства, включващи парични средства на каса, по безсрочни и срочни влогове в банка, която не е в производство по несъстоятелност, държавни ценни книжа и ипотечни и общински облигации, които имат пазарна цена, в размер не по-малък от размера на текущите си задължения с падеж до 3 месеца. Разпоредбата на чл. 90, ал. 10 от ЗДКИСДПКИ сочи, че управляващото дружество е длъжно да отговаря на капиталови изисквания и да поддържа минимални ликвидни средства, определени с наредба.

Съдът правилно е приел, че от посоченото в отчета за финансовото състояние към 30.06.2020 г. дружеството е разполагало с парични средства по безсрочни влогове в банка в размер на 3 605 лв. и отчитало задължения с падеж до 3 месеца в размер на 108 013 лв. Извел е, че минималните ликвидни средства на УД към 30.06.2020 г. са с по-малък размер от текущите задължения на дружеството с падеж до три месеца, като правилно е заключил, че към посочената дата - 30.06.2020 г., дружеството е извършило нарушение на чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44 във вр. с чл. 90, ал. 10 от ЗДКИСДПКИ.

Едно от възраженията на касатора е, че административният орган е наложил административно наказание, без да приложи разпоредбата на чл. 92, ал. 3 от ЗДКИСДПКИ, която препраща към процедура по налагане на ПАМ. Административнонаказателната отговорност на дружеството за конкретното нарушение е реализирана независимо от процедурата по чл. 92, ал. 3 от ЗДКИСДПКИ и не може да бъде обвързана с нея. Налице е отделно административно производство, което няма обвързващ по своята сила характер с изпълнението на задължения, свързани с даването на указания от страна на КФН при констатирани непълноти и други несъответствия с изискванията на закона и определянето на срок, в който управляващото дружество е длъжно да ги отстрани, които е вменено на административния орган в производството по налагане на ПАМ. В този смисъл се явява несъответстващо на закона изтъкнатото от касатора възражение, което смесва двете форми на административна принуда, респ. правните способи за тяхното налагане и изпълнение.

Несъстоятелно е твърдението на касатора, че въззивният съд не е разгледал и обсъдил всички събрани доказателства, в частност писмо изх. №РГ-08-25-42/01.03.2022 г., с което КФН е уведомило УД, че дружеството е привело дейността си в съответствие с приложимите изисквания за ликвидност и че същото е финансово стабилно. Подобни последващи действия нямат отношение към извършеното нарушение и не могат да рефлектират върху извода за неговата обществена опасност, поради което наличието на това писмо има по-скоро информативен характер, но не може да обезпечи административнонаказателното производство.

Нарушението касае изискванията за капиталовата адекватност и ликвидността на УД и по-точно - неспазване на едно от основните изисквания, гарантиращи ликвидността. Нарушената правна норма въвежда изискване установеното в чл. 153, ал. 1 от Наредбата съотношение да бъде поддържано по всяко време, във всеки един момент. Като е нарушило това изискване към 30.06.2020 г., дружеството е създадо опасност за финансовата си стабилност. Следователно се касае за нарушение с висока обществена опасност, което е засегнало значими обществени отношения. В тази връзка правилно е

прието, че нарушението не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с другите нарушения от същия вид, респективно не може на намери приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Не са основателни и възраженията на касатора, че наложеното наказание е явно несправедливо, тъй като се явява над законоустановения минимум. Настоящият съдебен състав намира наложената санкция за законосъобразна и справедливо определена, доколкото е в размер малко над установения минимум от 1000 лв., за такъв вид нарушения и предвид обстоятелството, че дружеството не за първи път нарушава разпоредбите на Наредба № 44, което се установява от представените с преписката влезли в сила предходни наказателни постановления. Те са отегчаващи отговорността обстоятелства, които завишават обществената опасност на нарушението и нарушителя, поради което правилно административнонаказващият орган ги е взел предвид при определяне на размера на наложената на дружеството имуществена санкция, като същевременно е приложил по-благоприятния закон предвид изменението на разпоредбата. По тези съображения, в конкретния случай не е налице такава явна несправедливост на наказанието.

Предвид гореизложеното, касационната инстанция приема, че решението на СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 от НПК за неговата отмяна.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 /осемдесет/ лева за настоящата инстанция, определено на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното, Административен съд София - град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 1555/01.04.2024 г., постановено по НАХД № 8530/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 114-ти състав.

ОСЪЖДА УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД с ЕИК[ЕИК] да заплати в полза на Комисията за финансов надзор разноски в размер на 80 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.