

РЕШЕНИЕ

№ 7475

гр. София, 01.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8910** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ във връзка с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, представлявано от П. Л. Д. срещу Решение № 17 от 03.08.2023г. на кмета на [община], с което е отказан достъп до обществена информация по заявление вх. № ДЛЮ05204/21.07.2023г.

Жалбоподателят твърди, че постановеният акт е неправилен и необоснован, а търсената със заявлението информация е обществена по см. на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, като отказът за предоставянето ѝ противоречал на целта на закона. Формулировките, използвани в решението били бланкетни и общи, като не се изяснявало за кои от поставените въпроси, следва да се извърши допълнителна систематизация и да се изготви нов документ. Поради тази причина, жалбоподателят бил в обективна невъзможност да установи по коя част от заявлението се предоставя достъп и по коя не. Ответникът е бил длъжен да изложи съображения относно всички релевантни факти по чл.37, ал.1, т.1 от ЗДОИ, определящи търсената информация като класифицирана - чл. 25 или чл. 26 от Закона за защита на класифицираната информация. Когато липсвало идентифициране на информацията, за която е постановен частичния отказ, било налице нарушение на изискването за форма на акта. На заявителят не било вменено от закона задължение да конкретизира вида, наименованието и издателя на документа, тъй като същият можел и да не ги знае. Той дължал описание на обществената информация, а не точна индивидуализация на

търсените документи. Дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта ѝ. Постановеното решение противоречало на основните принципи, намерили отражение в чл. 6 от ЗДОИ и чл.10 от ЕКПЧОС. В множество решения на ЕСПЧ се признавало, че обществото има право да получава информация от общ интерес, както и че функцията за създаване на различни платформи за обществен дебат можела да се упражни и от неправителствени организации, чиято дейност е съществен елемент на информирания обществен дебат. Съдът е приел, че неправителствените организации като пресата могат да се характеризират като социални "пазители". В тази връзка дейностите им гарантират защита в рамките на Конвенцията, подобна на тази, предоставяна на пресата.

В проведеното открито съдебно заседание на 10.11.2023г. жалбоподателят не изпраща представител. Постъпила е писмена молба на 07.11.2023г. от адв. П. Д., в която той заявява, че поддържа жалбата, като моли да бъде отменен оспорения акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Претендира присъждане на направените разноски.

Ответникът- кмет на [община], чрез процесуален представител юрк. З. К. е депозирал на 09.11.2023г. и на 21.11.2023г. становища за неоснователност на жалбата.

В тях се акцентира, че решението е мотивирано, като в него са посочени правните и фактически основания за издаването му. По см. на ЗДОИ, достъпът до обществена информация не включвал създаване допълнително на нови документи във варианта посочен от заявителя, както и отговори на поставени конкретни въпроси. Сезираният орган няма задължение да създава нови документи само за да удовлетвори желанието на заявителя. Ето защо, правилно е било отказано частично да се предостави исканата информация под формата на отговори на конкретно поставени въпроси. Видно било от наименоването на заявлението, с което е сезиран кмета на [община], което е озаглавено „запитване“, че не се касаело за достъп до обществена информация във вид на документ, който да е вече създаден, а се искало да се получат отговори на поставени въпроси, като се изготви и обобщи един нов документ. По същество на спора се претендира да се отхвърли предявената жалба, както и да се присъди юрисконсултско възнажраждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по подадено писмено заявление вх. № ДЛ005204/21.07.2023г. от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, представлявано от П. Л. Д. до кмета на [община] с искане да бъде предоставена по електронен път следната информация:

1. По отношение на заемните правоотношения, касаещи Вашата община, моля да ни бъде предоставена информация за следното:

1. Колко сключени договора за заем има представляваната от Вас община с кои длъжници актуални към 14 юли 2023г.?
2. Колко от договорите за заем по които представляваната от Вас община е длъжник са обезпечени и под каква форма, както кои са кредиторите с които са сключени договорите?

3.Коя е банката в която представляваната от Вас община съхранява финансовите парични средства, както и има ли общината инвестиционни участия в акционерни дружества, за които се прилага Закона за предлагането на публични ценни книжа?

4.Какъв е размерът на договорените депозитни лихви, във връзка с предходния въпрос?

5.В кои търговски дружества представляваната от Вас община има дялови участия/акции и при какви условия?

6.Има ли и ако какъв е броят предприятия, в които представляваната от Вас община е участник в капитала, които да са обявени с влезли в законна сила съдебни решения в търговска несъстоятелност за периода от 01.01.2017г. - 14.07.2023г.

II. По отношение на събираемостта на публични вземания на представляваната от Вас община, моля да ни дадете информация за следното:

1.Колко влезли в законна сила наказателни постановления са били приведени, чрез съответните процесуални способи в изпълнение спрямо длъжници за периода 01.01.2019г. - 14.07.2023г.?

2.Колко издадени наказателни постановления са били отменени по съдебен ред за периода от 01.01.2019 г. - 14.07.2023г. и какъв е общият размер на заплатени разноски по съдебните производства от Вашата община?

3.Кои са нормативните основания за издаване на наказателни постановления от Вашата община?

Моля с цел изчерпателност на исканите отговори да ни посочите поименно законите, послужили като правно основание за налагане на съответните санкции.

4.Колко висящи изпълнителни дела е образувала представляваната от Вас община?

4.1.За колко от образуваните дела са ползвани услугите на частни съдебни изпълнители и за колко от делата са ползвани услугите на държавен съдебен изпълнител?

III. По отношение на задължения към публичноправни организации от представляваната от Вас община.

1.Моля да ни предоставите информация относно броят на сключените договори за заеми от представляваната от Вас община, както и с кои организации са сключени.

2.Моля да ни предоставите информация, касаещи Ваши вземания към публичноправни организации, съдържаща информация за основанията от които произтичат вземанията, както и какви действия са осъществени за тяхното събиране.

3. Моля да ни бъде предоставена информация относно броят на съдебни производства заведени от публичноправни организации срещу представляваната от Вас община, както и на каква фаза се намират висящите такива.

IV. По отношение на граждански правоотношения, по които представляваната от Вас община е страна, моля да ни бъде предоставена информация, относно следното:

1.Кои са дружествата с които представляваната от Вас община е сключила договори за дърводобив?

2.Колко от работните моторни превозни средства на дърводобивните фирми покриват изискванията за превоз попадащ в обхвата на Регламент /ЕО/ 561/2006 на Съвета, а именно товарният автомобил да е с монтиран аналогов контролен уред от одобрен тип за регистриране на данните за движение на автомобила и работата на екипажа /тахограф/?

С оспореното Решение № 17 от 03.08.2023г. на кмета на [община] е предоставен частичен достъп до заявената информация, с посочване на мястото където е

публикувана и която е публично достъпна.

В останалата част е отказано да се предостави на искателя горепосочената информация. В мотивите е изложено, че е недопустимо създаването на нови документи във връзка със запитване за достъп до обществена информация под формата на отговори на конкретно поставени въпроси. В тази връзка сезираното лице, нямало задължение да отговаря на поставени въпроси, които са извън обхвата на ЗДОИ.

По отношение на една част от поисканата информация, същата е публикувана на електронната страница на [община] и е публично достъпна. В тази връзка и съгласно чл.12, ал.4 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) установяващ, че когато информацията е обнародвана и съответно публикувана, сезирания орган следва да посочи къде се намира заявената информация. В една част търсената информация е общодостъпна и публично известна, като на заявителя е посочен електронен адрес, където е публикувана, като на електронната страница се намира информация за бюджета на [община] за съответните години. 3. следвало да се уведоми, че след проведена процедура - открит конкурс за продажба на стояща дървесина на корен от горски територии - собственост на [община] е публикувана на посочен електронен адрес.

По отношение на останалата информация, заявителят е уведомен, че органът не разполага с нея. Не било от компетенциите на [община] да проверява монтирани контролни уреди от одобрен тип за регистриране на данните за движение на автомобила и работата на екипажа /тахограф/. Отделно от това, ответникът е приел, че за Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ липсва правен интерес за предоставяне на информация от страна на [община], с която сдружението нямало никаква връзка и отношение. В подкрепа на този извод е цитирана нормата на чл. 47 от Закона за публичните финанси, тъй като въпросите поставени със заявлението били насочени към това дали законосъобразно са разходвани средства от общинския бюджет на [община]. Законодателят е ограничил лицата, които имат право да контролират съответния общински бюджет и да търсят информация за разходване на средства от този бюджет и този кръг бил „местната общност“. Жителите и юридическите лица на съответната община са тези, които имат правото на контрол и на получаване на информация. 3. не попадал в този кръг от лица, тъй като е със седалище и адрес на управление в друго населено място извън територията на общината.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е депозирана в законоустановения за това срок, от лице, което има правен интерес от оспорването / чл.147 АПК/, доколкото процесният отказ е постановен по подадено от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, представлявано от П. Л. Д. заявление по реда на ЗДОИ /чл. 40, ал. 1 във връзка с чл. 4 от с.з./.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

[община] е задължен субект по чл.3, ал.1 ЗДОИ, който следва да се произнесе по подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него.

Насрещно на това задължение е правото на гражданите да изискат информация от държавен орган или учреждение по въпроси, които представляват за тях законен интерес, освен ако информацията не е държавна или друга защитена от закона тайна

или не засяга чужди права /чл. 41 от Конституцията на Република България/. Осъществяването на това право не може да бъде насочено срещу правата и доброто име на другите граждани, както и срещу националната сигурност, обществения ред, народното здраве и морала.

Съгласно Решение № 7 от 4 април 1996г. по к.д. № 1 от 1996г. на КС на РБ: „правото да се търси, получава и разпространява информация по чл. 41, ал. 1 от Конституцията принадлежи на всеки - физически и юридически лица, и защитава както интереса на личността, така и интереса на обществото да бъдат информирани. От друга страна, чл. 41, ал. 2 от Конституцията гарантира на гражданите достъп до информация от държавен орган или учреждение по въпроси, които представляват за тях законен интерес. /.../ Правото да се търси и получава информация по чл. 41, ал. 1 от Конституцията обхваща задължението на държавните органи да осигуряват достъп до общественозначима информация. Съдържанието на това задължение подлежи на определяне по законодателен път. То включва задължение на държавните органи да публикуват официална информация, както и задължение да се осигурява достъп до източници на информация. Неговото ограничаване на основанията, посочени в изр. 2, изисква установяване по законодателен път на обстоятелствата, които се отнасят до съображения за национална сигурност или защита на обществения ред. Това се отнася и до основанията, на които може да бъде отказвана информация на гражданите от страна на държавни органи или учреждения съгласно чл. 41, ал. 2 от Конституцията. Правото, установено в тази разпоредба е лично. То се свързва с обоснован законен интерес на гражданите, а ограничаването му - със създаването на законова регламентация на хипотезите, в които информацията съставлява държавна тайна или друга тайна, за която съществуват предвидени от закона основания за опазването ѝ“.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

По дефиницията на чл.9 ЗДОИ обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Тя бива два вида- официална, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия и служебна- която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Описаната в заявлението информация не попада в обхвата на разпоредбата на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, тъй като отговорите на поставените въпроси не представляват нито официална обществена информация, нито служебна такава, защото информацията нито се съдържа в издаден акт от [община], нито е създадена, събрана или съхранена във връзка и по повод дейността на [община] или на нейната администрация. Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публично-правните субекти / чл.3 от ЗДОИ/ във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност.

Цитираните норми сочат, че за да се осигури достъп до обществена информация е

необходимо тя фактически да съществува, като е материализирана върху обичайните за целта носители и да е налична при сезирания орган.

По отношение на поставените въпроси се предполага събиране и обработването на сведения и данни, но сезираният орган няма задължение да отговаря на тези въпроси, защото същите не попадат в обхвата на ЗДОИ. Предоставянето на достъп до обществена информация касае случаите, когато същата е налична и следва да се посочи конкретно върху какъв материален носител е обективизирана - решение, заповед, административен акт или друг вид на вече създаден документ от задълженото лице, който е изготвен от него или се намира при него, и то преди да бъде подадено заявлението. Това означава актът, съдържащ официалната обществена информация да е вече издаден, а служебната обществена информация вече да е събрана или създадена от задължения субект, при и по повод на неговата дейност.

Недопустимо е създаването на нови документи във връзка със запитване за достъп до обществена информация под формата на отговори на конкретно поставени въпроси. Жалбоподателят е потърсил отговори на въпроси, а не материализирани данни в документ, които да могат да му се предоставят по реда на ЗДОИ.

Следователно, достъпът до обществена информация не включва създаване допълнително на документи, които до този момент не са съществували във връзка с актовете и дейността на държавните органи при осъществяване на техните правомощия.

За компетентния орган няма законово задължение от една страна да създава нова информация по повод на направено искане, а от друга да отговаря на въпроси, които да съдържат негово мнение, оценка, становище във връзка с осъществяване на дейността му. Достъпът по ЗДОИ е до обективни данни. Следователно липсва и законово основание сезираният орган да бъде задължен да предостави информация, с която не разполага. Правото на достъп до официални документи се отнася единствено до такива, които са съществуващи и съхранявани от публичните институции.

Предвид гореизложеното съдът приема, че кумулативно не са налице юридическите факти - елементи от правопораждащия фактически състав, с които правната норма свързва издаването на позитивен за искателя акт, с който да му бъде даден пълен достъп до търсената от него информация. Съжденията на административния орган в тази насока съответстват на нормативното разрешение, дадено в чл.2, ал.1 във вр. чл.10 и чл.11 от ЗДОИ.

В заключение, Решение № 17 от 03.08.2023г. на кмета на [община] е законосъобразен административен акт и поради липсата на отменителните основания по чл.146 АПК, следва да бъде потвърдено. При прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170, ал.1 АПК, ответникът доказва съществуването на фактическото и правно основание посочено в акта и

изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му правни последици за Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, представлявано от П. Л. Д..

При този изход на спора, в полза на ответника се присъжда юрисконсултско възнаграждение, което се определя на стойност от 100.00 /сто/ лева, съгласно чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, *Административен съд София-град*, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, представлявано от П. Л. Д. срещу *Решение № 17 от 03.08.2023г.* на кмета на [община], с което е отказан достъп до обществена информация по заявление вх. № ДЛ005204/21.07.2023г.

ОСЪЖДА Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, представлявано от П. Л. Д., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „С.“, ул. „6-ти септември“ № 7а, ет.1, офис № 3 да заплати на [община] с адрес: [населено място], [улица], сумата в размер на 100.00 /сто/ лева на основание чл.143, ал.3 от АПК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.40, ал.3 от ЗДОИ.

Съдия: