

РЕШЕНИЕ

№ 636

гр. София, 06.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4207** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Води се по жалба на „М-Е“ ЕООД-С. с представляващ Ю.С. и с проц.представител адв. И.Е. против Заповед № РТР22-РД-56-366/18.04.22г на Кмета на район „Т.“-СО, в частта относно обект № 6 „терен/част от алея/ за поставяне на търговско съоръжение със сезонен или часови режим на работа“, находящ се в [населено място], район „Т.“, „Ю. пАрк-Шта част, вход от [улица], при градина „Азбукари“, с площ 5 кв.м.

В жалбата се сочи, че обж.част от Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна, като противоречи на целта на закона. Моли се за отмяната ѝ, претендират се разноски. Соочи се, че: са нарушени принципите по чл.8,12 и 13 на АПК; в обявлението за провеждане на конкурса не фигурира метода на оценка; не му е връчен Протокола на работната комисия/поради което не е ясно как е извършена оценката и класирането/; не е ясно дали комисията е в надлежен състав; в конкурсната документация, предадена на участниците -липсва АОС/задължителен съгл. чл. 32 ал.1 от НУРПТКСО; в конкурсната документация няма обективни и ясни критерии за оценка; не са подредени в крайното класиране всички участници, а само първите двама; не е посочено какви са точките на другите участници и дали са изчислени правилно; Заповедта е издаден месец след провеждането на конкурса-в нарушение на 3дневния срок по чл.41 ал.2 от Наредбата; единствено съоръженията на жалбоподателя са мобилни и имат автономно захранване/по договор за доставка на газ/, като само те отговарят на всички изисквания по наредбата; собственикът на дружеството-жалбоподател е лице със 75% Т., осигуряващ работа и на други лица с

ТЕЛК; жалбоподателят е дългогодишен добросъвестен наемател, който редовно си е плащал наема до момента. В съд. заседание жалбоподателят не се представлява, депозира писмено становище/поддържа жалбата/.

Ответникът Кмет на район „Т.“-СО се представлява от юрк.С., която оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение. сочи, че обж. част от Заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, като е била огласена.

Заинтересованата страна „Аркин България“ ЕООД с представляващ Р.Р. депозира писмено становище по жалбата/поддържа същата/. В него формулира собствени доводи за незаконосъобразност на заповедта/касаещи него самия/, които няма да бъдат разглеждани, доколкото дружеството не е депозирало собствена жалба относно обект №6.

Заинтересованите страни „Кар Бау“ ЕООД/спечелил конкурса/, „Йолита“ ООД и „Жовес 2020“ ЕООД не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, срещу инд. адм. акт по см. на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц. легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

С Определение № 3734/11.05.22г, влязло в сила на 20.05.22г е отказано спиране на предв. изпълнение на обж. част от Заповедта.

С Определение № 3741/11.05.22г производството по жалбата е разделено, като обект № 9 е предмет на следващото д. № 4337/22г на АССГ.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със Заповед № СОА22-РД98-4/11.01.22г на Кмета на СО е открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от недв. имот-публична общинска собственост- „Ю. парк III-та част“/АОС №1681/15г и АОС № 1368/08г/. Процесният Обект №6 /група 2, позиция 3/ представлява „терен/част от алея/ за поставяне на търговско съоръжение със сезонен или часови режим на работа“, находящ се в [населено място], район „Т.“, „Ю. парк-IIIта част, вход от [улица], при градина „Азбукари“, с площ 5 кв.м. В Заповедта: е посочена начална месечна конкурсна цена 64.53лв/кв.м. без ДДС, т.е. 322.65лв без ДДС за обект от 5кв.м./определена от сертифициран оценител/; за обект № 6 е посочено специфично условие-за продажба на царевича/пуканки; самостоятелното съоръжение със сезонен и часови режим на работа следва да е квадратен модул и да кореспондира с парковото пространство. Кметът на СО е утвърдил конкурсната документация. Видно от нея - самостоятелните съоръжения следва да се изпълнят в съответствие с одобрените план-схеми за „Ю. парк-IIIта част“/одобрени с Решение № 456/17г на СОС/, като не могат да бъдат захранвани с временни външни връзки към мрежите на техн. инфраструктура, а следва да са само с автономно захранване/съгл. чл.36в от НПОРИМДЕРДТСО/. В т.10 ясно са разписани критериите и методиката за оценка на офертите- до 70т се присъждат за наемната цена и до 30т- за концепцията за развитие на обекта/която обхваща план за разкриване на работни места, вкл. за безработни лица с 71-90% Т. и инвестиционен план за облагородяване/озеленяване/ на откритите площи около обекта/. Посочена е формулата, по която ще става изчислението на комплексната оценка.

Обявление от 08.02.22г на Кмета на район „Т.“-СО“ за конкурса/на когото е възложено обявяването на конкурса/, е поставено на 14.02.22г на таблото в района, публикувано на сайта на СО и публикувано във в-к „24 часа“.

Със Заповед № РТР22-РД91-9/18.03.22г на Кмета на район „Т.“/на когото е възложено провеждането на конкурса/, е назначена Комисия от 7 члена, като е насрочена дата за конкурса- 18.03.22г от 10.00часа.С 3 бр. негови последващи заповеди е удължаван срока, в който комисията да му представи протокола за работата си/последно срокът е 15.04.22г/.

Видно от Протокол от 18.03.22г на Комисията,тя е заседавала при изискуемия кворум, в състава ѝ има юрист, като всичките членове са попълнили Декларации по чл.35 ал.6 и ал.8 от Наредбата. На заседанието е разгледано само допускането на кандидатите до участие /етап първи/.За обект №6 има подадени 5 бр. оферти /от „М-Е“ ЕООД-С., „Аркин България“ ЕООД, „Кар Бау“ ЕООД, „Йолита“ ООД и „Жовес 2020“ ЕООД/, като и петимата са допуснати до участие.

Видно от Протокол от 14.04.22г на Комисията,тя е заседавала при изискуемия кворум, в състава ѝ има юрист, всичките членове са попълнили Декларации по чл.35 ал.6 и ал.8 от Наредбата, на заседанието са класирани и оценени офертите, след отварянето на пликовете/етап втори/. За обект №6 : „М-Е“ ЕООД-С. има 63.33точки/45.47точки за наемна цена и 17.86точки за концепция/, „Аркин България“ ЕООД има 73.75точки /58.18точки за наемна цена и 15.57точки за концепция/, „Йолита“ ООД има 81.43точки/67.14точки за наемна цена и 14.29точки за концепция/, „Кар Бау“ ЕООД има 87.28точки/67.14точки за наемна цена и 20.14точки за концепция/ и „Жовес 2020“ ЕООД има 85.29точки/70г. за наемна цена и 15.29точки за концепция/. По делото са представени офертите на петимата кандидати за обект № 6.Видно от тях, кандидатите са предложили следната наемна цена без ДДС за обекта от 5кв.м: „М-Е“ ЕООД-С.-508лв, „Аркин България“ ЕООД-650лв, „Йолита“ ООД-750лв, „Кар Бау“ ЕООД-750лв и „Жовес 2020“ ЕООД-782лв.Видно е, че жалбоподателят е предложил най-ниска наемна цена, като предложените от участниците наемни цени са правилно включени във формулата за изчисление на индекса Т1/до 70точки/- Съдът ги изчисли лично.При положение, че от 70възможни точки за наемна цена-жалбоподателят е получил само 44.47точки, дори да беше получил максималните 30 точки за концепция/индекса Т2/, сборът от двата индекса, т.е. комплексната му оценка би била 74.47точки. Това означава, че пак не би бил първи в класирането/а четвърти, вместо пети/, като дори максимални точки за концепция не биха могли да компенсират малкото точки за наемна цена.

С обж. Заповед № РТР22-РД-56-366/18.04.22г на Кмета на район „Т.“-СО е утвърдено класирането относно обект № 6, като на първо място е класиран и обявен за спечелил конкурса- „Кар Бау“ ЕООД/с 87.28точки/, а на второ място е класиран „Жовес 2020“ ЕООД.Като неспечелили конкурса/без да са класирани и без да са посочени получените точки/, са посочени останалите трима участници- „М-Е“ ЕООД-С., „Аркин България“ ЕООД и „Йолита“ ООД/вторият класиран също е неспечелил/. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 19.04.22г.Относно обект № 6 само той е подал жалба до Съда.

Видно от ЕР на ТЕЛК № 2652/04.12.13г, представляващият дружеството –жалбоподател/Ю.С./ има определени пожизнено 75% трайна неработоспособност.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията, предоставени му от Кмета на СО със Заповедта за откриване на процедурата.

Заповедта е издадена в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Не е задължителен реквизит на Заповедта-посочване на точките, получени от всеки от кандидатите и как точно са формирани, те са видни в Протокола на Комисията от 14.04.22г/той е част от адм.преписка и в него може и са част от факт.основания/.

В хода на адм.производство не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като е спазена процедурата от Наредбата на СО и ЗОБС, изяснени са относимите факти и обстоятелства, не е нарушено правото на участие на никого.Част от фактическите основания се съдържат в адм.преписка и по-специално в Протокола на комисията от 14.04.22г/за оценка на офертите и класиране на кандидатите/. Комисията е в надлежен числен и персонален състав от 7 човека/има юрист/, като е заседавала и двата пъти при изискуемия кворум. Забавянето на Комисията за провеждане на втория етап/оценка и класиране/ се дължи на факта, че е имало карантинизиран член на Комисията и се е наложила замяната му, отделно Кметът на СО с нарочна Заповед е спрял процедурата за три обекта/не и за процесния/.За забавянето в работата на Комисията обаче има издадена Заповед на районния Кмет- срокът 15.04.22г е спазен от Комисията.

Съдът намира Заповедта в обж. част и за мат.законосъобразна и съответна на целта на закона, по следните съображения:

1/Всички възражения на жалбоподателя са неоснователни- не е задължително в Обявлението за конкурса да фигурира формулата, по която ще се прави оценката на офертите /формулата фигурира в одобрената конкурсна документация и всеки участник се е запознал с нея/; няма норм.изискване на участниците да се връчват Протоколите на Комисията-те са част от адм.преписка, в тях са факт.основания за издаване на Заповедта и при поискване всеки участник може да се запознае с тях; няма нормативно изискване в конкурсната документация, предадена на участниците – да е приложен АОС/има два АОС и те са приложени по преписката/; в конкурсната документация има ясни критерии за оценка-посочено е по каква формула и по какви индекси ще се определи комплексната оценка на всяка оферта/най-висока тежест се дава на наемната цена- 70 от 100 възможни точки/; издаването на Заповедта е на 18.04.22г, при протокол на Комисията от 14.04.22г, като дори да не е спазен 3дневния срок по чл.41 ал.2 от Наредбата- той е само инструктивен; съоръженията да са мобилни и да имат автономно захранване е спец.изискване по самата конкурсна документация, респ. на него следва да отговарят всички допуснати оферти.

2/ Съдът по-горе е разгледал хипотеза, при която на жалбоподателя се присъдят максималните 30точки за концепция- дори това не може да компенсират ниската цена, предложена от него/най-ниска предложена/, като при хипотетични 30т за концепция-жалбоподателят би бил четвърти, а не пети в класирането. От формулата в конкурсната документация е видно, че най-голяма тежест има наемната цена/70 от 100 точки/. Според конкурсната документация- концепцията следва да съдържа разкриване на работни места, вкл. за безработни лица с 71-90% Т. и инвестиционен план за облагородяване/озеленяване/ на откритите площи около обекта/. Дори да не е ясно как Комисията е определяла оценките по индекса Т2/за концепция/, и каква оценка е дал всеки член от Комисията, дори при 30точки за жалбоподателя- пак не би

спечелил/предвид ниската наемна цена, която предлага/.

При този изход на спора, на ответника се дължи юрк.възнаграждение в размер на 100лв-мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба на „М-Е“ ЕООД-С. с представляващ Ю.С. против Заповед № РТР22-РД-56-366/18.04.22г на Кмета на район „Т.“-СО, в частта относно обект № 6 „ терен/част от алея/ за поставяне на търговско съоръжение със сезонен или часови режим на работа“, находящ се в [населено място], район „Т.“, „Ю. парк-Шта част, вход от [улица], при градина „Азбукари“, с площ 5 кв.м.

ОСЪЖДА „М-Е“ ЕООД-С. с представляващ Ю.С. да заплати на Столична Община сумата от 100лв, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба перд ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: