

РЕШЕНИЕ

№ 7091

гр. София, 29.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **7122** по описа за **2021** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя И. Т. М., чрез адвокат В. П. Р., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, офис 101, против решение от 20.04.2021г., постановено по НАХД № 14360/2019г., по описа на Софийски Районен съд /СРС/, НО, 21-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № К-039535/28.08.2017 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, оправомощен със Заповед №1011/14.11.2016г. на Председател на КЗП, с което на [фирма] са наложени административни наказания: имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗП, имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗЗП и имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 118, ал. 4 от ЗЗП.

Касаторът иска отмяна на съдебното решение неправилно, необосновано, постановено в противоречие с разпоредбите на материалния закон, при необсъждане на всички събрани доказателства в тяхната съвкупност, нарушение на процесуалните правила. Прави възражение за маловажност по чл. 28 от ЗАНН и явна несправедливост на

наложените наказания. В съдебно заседание, касаторът се представлява от адвокат Р., който поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена, по съображенията, изложени в нея. Претендира разноси, съгласно представен списък пред СРС.

Ответникът – Комисия за защита на потребителите, редовно призован, се представлява от адвокат К., която излага доводи за законосъобразност на съдебното решение и неоснователност на касационната жалба. Пред СРС е направила възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Д., който дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба и моли съда да остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на обжалване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

С решение от 20.04.2021 г., постановено по НАХД № 14360/2019 г., по описа на СРС, НО, 21-ви състав, е потвърдено НП № К-039535/28.08.2017 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, оправомощен със Заповед № 1011/14.11.2016 г. на Председател на КЗП, с което на [фирма] са наложени административни наказания: имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗП, имуществена санкция в размер на 500.0 лв. за нарушение на чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗЗП и имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 118, ал. 4 от ЗЗП.

От фактическа страна, СРС е приел за установено, че на 21.06.2017 г. в КЗП е постъпила жалба от потребител за закупена детска четка за зъби, като вместо два накрайника в пратката се съдържал само един накрайник. В тази връзка е образувана проверка, като служители в Дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ на 27.06.2017 г., чрез интернет браузър Mozilla Firefox отворила интернет адрес: <http://iventas.bg>. Извършена била контролна покупка на въпросния артикул – детска четка за зъби, като се достигнало до етап плащане без да е осъществено такова. Съдържанието, налично на сайта, било свалено на хартиен носител и бил съставен Констативен протокол за извършените действия от 27.06.2017 година. От страна на проверяващите органи е констатирано, че на потребителя не е предоставен стандартен формуляр Приложение № 6 съобразно чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗП; липсва информация за органите за алтернативно решаване на спорове, към които търговецът е поел да участва и в чиито обхват на дейността попада съгласно чл. 181н, ал. 2 от ЗЗП, както и че липсва линк към онлайн платформа за решаване на спорове съобразно изискването на чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП. В тази връзка на [фирма] е съставен АУАН № К-039535/27.07.2017 г.

Въз основа на така съставения АУАН, на 28.08.2017г. е издадено процесното НП № К-039535/28.08.2017г., с което при идентичност на описание на нарушението и правната му квалификация на [фирма] са наложени административни наказания: имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗП,

имуществена санкция в размер на 500.0 лв. за нарушение на чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗЗП и имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 118, ал. 4 от ЗЗП.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващият орган, правилно е приложил закона, поради което е потвърдил обжалваното НП в цялост.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на касатора и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН. Наказателното постановление обаче е материално незаконосъобразно, основание за отмяна по чл. 63, ал.3, т. 1 от ЗАНН. Административно – наказателната отговорност на [фирма] е ангажирана за административни нарушения, които не са доказани от страна на административно- наказващият орган, в чиято доказателствена тежест е установяване на фактическия състав на вменените нарушения. Проверката пред КЗП е образувана по жалба на потребител, която не съдържа твърдения за осъществени нарушения на 47, ал. 1, т. 8, чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 и чл. 118, ал. 4 от ЗЗП. За резултатите от проверката е съставен констативен протокол, в който са направени твърдения, че търговецът, извършващ продажби чрез онлайн магазин не е предоставил на потребителите формуляр, съгласно Приложение № 6 от ЗЗП за упражняване правото на отказ от договора за продажба, не е предоставил на потребителите информация за органите на А., които използва, нито електронна връзка или платформа за онлайн решаване на спорове, която да е лесно достъпна за потребителите. Към протокола са приложени разпечатки от интернет страницата на касатора относно предлаганите продукти в онлайн магазина /конкретно звукоцестотните четки за зъби, за които е подадено оплакване от потребител/, направената, но неплатена покупка от служителите на контролния орган и общите условия на доставка. Видно от тях, в същите се съдържат указания за правото на отказ на потребителя от поръчаните стоки и условията за тяхното връщане. Срещу АУАН, съставен въз основа на констативния протокол е подадено възражение от [фирма] като към него са приложени доказателства за изпълнение на законовите изисквания на 47, ал. 1, т. 8, чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 и чл. 118, ал. 4 от ЗЗП. Възражението не е обсъдено от административно – наказващия орган, нито са взети предвид и обсъдени представените с него доказателства, напълно оборващи тезата, че на интернет страницата на онлайн магазина не се съдържа изискуметата информация по 47, ал. 1, т. 8, чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 и чл. 118, ал. 4 от ЗЗП. Видно от приложената разпечатка, още преди проверката, в раздел „Новини“ се съдържа статия, озаглавена „Пазарувайте свободно, Вашите права са защитени“. В нея има информация за сроковете и условията за връщане на стоките в 30 –дневен срок /по-дълъг от законоустановения/

и електронна връзка към формуляр за упражняване правото на отказ, съгласно приложение №6, електронна връзка към платформата за онлайн решаване на спорове /платформа за О./, както и електронна връзка към интернет сайта на КЗП. Наличини са доказателства, че изискуемата по закон информация, която се твърди от административнонаказващия орган, че не е предоставена на сайта е била налична на него, но в друг раздел, а не в отпечатаните общи условия за доставка и недовършената контролна покупка. Допълнително, след връчване на АУАН, касаторът е предприел действия за по-ясно и достъпно предоставяне на потребителите на изискуемата информация. Актосъставителката С. П. С., разпитана в хода на съдебното производство пред СРС не може да потвърди съдържанието на конкретния констативен протокол, не си спомня в конкретния случай какво е направено от служителите на КЗП. При тези данни незаконосъобразно е прието, че е осъществен фактическия състав на 47, ал. 1, т. 8, чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 и чл. 118, ал. 4 от ЗЗП и са наложени административни наказания за административни нарушения, за които няма доказателства да са извършени.

СРС е потвърдил незаконосъобразно наказателното постановление при липса на доказателства за извършване на вменените административни нарушения.

По изложените съображения обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено, както и потвърденото с него Наказателно постановление /НП/ № К-039535/28.08.2017г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, оправомощен със Заповед №1011/14.11.2016г. на Председател на КЗП, с което на [фирма] са наложени административни наказания: имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗП, имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗЗП и имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 118, ал. 4 от ЗЗП.

На касатора се дължат своевременно претендираните разноски, представляващи договорено и платено адвокатско възнаграждение в размер на 360 лева. Неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което е определено в минимален размер.

Като съобрази горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 2, изр. 1 от ЗАНН, Административен съд София - град, X-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 20.04.2021г., постановено по НАХД № 14360/2019г., по описа на Софийски районен съд, НО, 21-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № К-039535/28.08.2017г., издадено от член на КЗП, оправомощен със Заповед № 1011/14.11.2016г. на Председател на КЗП, с което на [фирма] са наложени административни наказания: имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗП, имуществена санкция в размер на 500.0 лв. за нарушение на чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗЗП и имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 118, ал. 4 от ЗЗП и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № К-039535/28.08.2017г., издадено от член на КЗП, оправомощен със Заповед № 1011/14.11.2016г. на Председател на КЗП, с което на [фирма] са наложени административни наказания: имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗП, имуществена санкция в размер на 500.0 лв. за нарушение на чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗЗП и имуществена санкция в

размер на 500.00 лв. за нарушение на чл.118, ал. 4 от ЗЗП

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя И. Т. М., чрез адвокат В. П. Р., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, офис 101 сумата от 360 лева, представляваща разноски за съдебното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.