

Протокол

№

гр. София, 10.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 10.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10436** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. Ц. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КРДОПБГДСРСБНА – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение на АССГ по административно дело № 10617/11г. по описа на I отделение, 18 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА определение на АССГ по административно дело № 10617/11г. по описа на I отделение, 18 състав.

адв. Б. - Моля да бъдат допуснати двама свидетели при довеждане, по отношение датата на вербовка на жалбоподателя - 30,06,87г. По това време видно от жалбата жалбоподателят е бил на специализация в С. и Б.. Моля да бъдат призовани оперативните работници, извършили вербовката – Ю. Г. С. с адрес – [населено място],

[улица]; и ръководещия майор Д. Л. – с адрес за призоваване – [населено място], ул. Я. С., № 18, както и извършената вербовка да се изследва по отношение документите, които се намират и установени от Комисията. Моля да допуснете съдебна графологична-почеркова експертиза за установяване автора на агентурното сведение от кандидата за вербовка Т. и второ име на жалбоподателя като бъдещ агент от 13,05,87г., депозирано на л. 1 и л. 63, като за целта за вещо лице моля да бъде определен Д. К. В. по списъка на СГП с достъп до квалифицирана информация. Не може със свидетели да се установи автентичността на документите. По онова време има докладни записки за установен контакт с жалбоподателя и има агентурно сведение, което е прието от съответния оперативен работник С., изготвено собствено ръчно от кандидата за вербовка Т..

Моля да задължите ответника да представи доказателства за агентурното дело на жалбоподателя след изпращане му в НСС под регистър №5593 след 10,11,1989г., тъй като от материалите по делото Комисията е установила, че тази негова агентурна дейност е продължила, но няма доказателства по делото, от които да е видно, че след 10,11,89г. е продължил да работи в бившата ДС – в делото липсва материал след вербовката на 30,06,87г., че жалбоподателят действително е давал нещо за бившата ДС. Има написано, че е прекратена дейността с него и е задраскан. Алтернативно ще моля да издадете съдебно удостоверение, по силата, на което да се снабдим ние с тези материали, ако ответника не може.

По делото е депозирано на л. 61 сведение. Твърдим, че не е написано от жалбоподателя. По това време задължително е оперативният работник само да оформи сведението, но агентурното сведение би трябвало да е написано от този, който дава съответната информация – считам, че това е от значение за разкриване на обективната истина.

юрк. П. – Считам доказателствените искания за недопустими. До първото съдебно заседание би трябвало да се формулират исканията. По отношение на искането за допускане на двама свидетели при довеждане – също е недопустимо – същите документи, въз основа на които Комисията издава решенията са официални документи и със свидетелски показания не може да се оборва доказателствената им сила. Също и за оперативните работници – същите документи изхождат от длъжностно лице, в изпълнение на служебното задължение, които са оформени надлежно и депозираны по делото. По отношение на искането за експертиза – не правя възражение да се уважи. По отношение на задължението ние да представим писмени доказателства във връзка с писмо №5593г., които установяват данни за наличие на дейност към правоприемниците на бившата ДС - Комисията обявява решението. Това е информация, с която тя разполага. За да установи, че за лицето има наличие на данни тя се позовава на писмо, отразено в регистрационен дневник и това е записано в края на решението. Архивът е до 1991г., който тя съхранява. Работил или не работил – не изследваме самата дейност, а се позоваваме на документи.

СЪДЪТ намира, че доказателствени искания са частично основателни, не са преклудирани с оглед задължението на съдът за обективно изследване на фактите по спора и частично следва да бъдат уважени. Основателно е искането за допускане на СГЕ, която да изследва почерка в сведение, депозирано на л. 61-62-63 от делото и изявлението, в което жалбоподателят твърди, че почеркът не е изпълнен от него. Експертизата ще бъде допусната, като се укаже на жалбоподателя да представи

сравнителен образец от почерка си по възможност и такива сравнителни образци, датиращи към месец май 1987г. при депозит в размер на 200лв., вносим в 7 дневен срок, считано от днес. След представяне на вносен документ ще се определи вещото лице.

Основателно е искането за снабдяване на жалбоподателя със съдебно удостоверение, което да му послужи пред Национална разузнавателна служба за установяване на обстоятелства във връзка с дейността на жалбоподателя към органите по чл. 1 от Закона след 10,11,1989г. до месец февруари 1991година. Ще бъде издадено съдебно удостоверение при депозит в размер на 5 лв. платими по сметката на АССГ.

Искането за допускане на свидетелски показания във връзка с тези на оперативен работник С. и неговия висшестоящ началник Л. съдът намира, че следва да остави искането без уважение поради обстоятелството, че решението на Комисията като административен акт се основана на писмени документи, които по смисъла на ГПК представляват официални диспозитивни документи, поради което и свидетелските показания не биха могли да опровергават тяхната доказателствена сила, ето защо

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни доказателства – оперативния работник Ю. Г. С. и ръководещия майор Д. Л..

ДОПУСКА изслушването на СГЕ със задача, формулирана от жалбоподателя и конкретизирана от съда в протоколното определение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200лв., вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок по сметката на АССГ.

УКАЗВА на жалбоподателя да депозира сравнителен материал от почерка си по възможност, датиращ към месец май 1987г в седмодневен срок от днес.

След представяне на документ за вносен депозит делото да се докладва в 33 за определяне на вещото лице.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение на жалбоподателя.

адв. Б. – Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при довеждане за установяване на обстоятелството, че през този период от два-три месеца доверителят ми е бил в С. и Б., не е бил от такъв ранг на така важни агенти, че да се вербова в С. или в Б..

юрк. П. – Възразявам.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на двама свидетели за установяване на отрицателни факти е недопустимо и следва да бъде оставено без уважение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на двама свидетели за установяване на отрицателни факти, че жалбоподателят по време на вербовката се е намирал в друго населено място.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23,10,2012г. от 9,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: