Р Е Ш Е Н И Е
№ 41172

гр. София, 22.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 60 състав,** в публично заседание на 01.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6935** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя С. Д., чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3836#8 от 11.04.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за преходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2020 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция, в частта, с която по Схемата за обвързано подпомагане за биволи на дружеството е отказано финансово подпомагане в размер на 36 929,55 лв., като по тази схема са приети 0 броя оторизирани животни след проверка за реализация и окончателна оторизирана сума 0,00 лв.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт в обжалваната му част, като се поддържа, че същият е постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, при непълно и едностранчиво изясняване на релевантната фактическа обстановка, в противоречие с материалноправните разпоредби и с целта на закона. Оспорва се решаващият извод на административния орган, че за Схемата за обвързано подпомагане за биволи не са представени документи, доказващи реализирани количества биволско мляко за релевантния период. Жалбоподателят сочи, че в рамките на нормативно определения срок е направил опит да представи в ДФЗ документите за реализация по схемата за

биволи, включително фактури и опис, но служител на фонда отказал да ги приеме и регистрира, поради което на 29.10.2020 г. дружеството е сезирало изпълнителния директор на ДФЗ с писмо, регистрирано с вх. № 02-2600/5567, в което изрично е описало възникналия проблем, посочило е конкретните фактури за биволско мляко и е поискало същите да бъдат взети предвид при оторизацията по Схемата за обвързано подпомагане за биволи. Поддържа се, че въпреки наличието на това писмо в деловодната система на ДФЗ и въпреки факта, че в него са индивидуализирани представените документи и е заявено, че оригиналите на описа и фактурите са останали при служителя на фонда, административният орган не е извършил проверка относно съдбата на документите, не е изискал необходимите служебни справки и не е обсъдил изложеното от кандидата възражение. Твърди се, че ако фактурите бъдат отчетени, от тях се установява реализация на общо 46 020 литра биволско мляко, което след превръщане в тегловни единици съгласно Методиката по приложение № 8 към Наредба № 3 от 17.02.2015 г. съответства на 47 400,60 кг и надхвърля изискуемия минимум от 400 кг мляко на допустимо животно за всичките 87 заявени бивола. Иска се оспореното уведомително писмо да бъде отменено в обжалваната част и преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят – редовно уведомен, представлява се от адв. С., която поддържа жалбата и моли съда да отмени Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3836#8 от 11.04.2025 г. в оспорената част. Претендира разноски по списък. В писмени бележки, депозирани на 18.06.2026 г., излага подробни съображения за основателност на жалбата.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" (ДФЗ), редовно уведомен, не се явява и не се представлява. С молба от 28.05.2026 г. изразява становище по хода на делото и моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение, направените от ответника разноски за експертизата и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. В писмени бележки, депозирани в съда на 10.06.2026 г., излага подробни съображения за неоснователността на жалбата.

Административен съд – София град, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

„ДЕМЕТРА 17“ ЕООД е земеделски стопанин, регистриран в Интегрираната система за администриране и контрол с УРН 683772. За кампания 2020 г. дружеството е подало общо заявление за подпомагане с УИН 22/020620/99373, с което е заявило участие, наред с други схеми, по Схемата за обвързано подпомагане за млечни крави (СМлК), Схемата за обвързано подпомагане за млечни крави под селекционен контрол – мляко (ЕЖСК – мляко) и Схемата за обвързано подпомагане за биволи (БИВОЛИ). По последната схема са декларирани 87 броя животни.

От представените по административната преписка данни се установява, че заявлението е било предмет на административни проверки в ИСАК и проверки относно идентификацията и допустимостта на заявените животни. В оспорения акт административният орган е приел, че и 87-те заявени бивола отговарят на изискванията за допустимост преди проверката за реализация на мляко. Не е констатиран санкциониран брой животни във връзка с идентификацията или наличността им, а решаващото основание за определяне на 0 броя оторизирани животни е

единствено приетото от органа недоказване на реализирано количество биволско мляко.

Съгласно действащата за кампания 2020 г. редакция на чл. 27в, ал. 1 – ал. 4 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. кандидатите по схемите за обвързана подкрепа удостоверяват реализираните количества мляко и/или млечни продукти, като към документите по чл. 27а, ал. 1 представят декларация и опис по утвърден образец, а документите, декларацията и описът се подават в периода от 5 до 31 октомври в годината на кандидатстване. В случаите на едновременно кандидатстване по повече от една схема в декларацията следва да бъде отбелязано по коя схема е представен всеки документ.

По делото е представена декларация за реализирани количества мляко и млечни продукти, подадена от дружеството през октомври 2020 г., в която са отразени документите, използвани от административния орган при проверката по схемите за млечни крави. Именно съдържанието на тази декларация е послужило на ответника като основа за извода в процесното уведомително писмо, че по Схемата за обвързано подпомагане за биволи не са представени документи за реализация.

Наред с горното обаче от приобщените доказателства се установява друго съществено обстоятелство, което не е обсъдено в оспорения административен акт. На 29.10.2020 г., тоест в рамките на срока по чл. 27в, ал. 4 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г., в ДФЗ е регистрирано писмо на „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД с вх. № 02-2600/5567 (л. 539), адресирано до изпълнителния директор на фонда и озаглавено относно устен отказ на служител на ДФЗ да приеме документи на дружеството.

В посоченото писмо кандидатът изрично е заявил, че за кампания 2020 г. е кандидат по Схемата за обвързано подпомагане за биволи, че е заявил 87 животни и че на 23.10.2020 г. негов представител се е явил в ДФЗ, за да представи документите за доказване на реализацията на мляко по чл. 24, ал. 4 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. Според изложеното в писмото служител на фонда е отказал да приеме и регистрира документите, като е дал устно обяснение, че по тази мярка можело да се заявяват до 50 животни. Дружеството е възразило срещу това становище и е поискало фактурите и описа да бъдат взети предвид при оторизацията по Схемата за обвързано подпомагане за биволи. Посочено е още, че оригиналите на описа и фактурите се намират при служителя на ДФЗ, който е отказал да отрази предоставянето им.

Към писмото от 29.10.2020 г. са индивидуализирани единадесет фактури за продажба на биволско мляко от „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД на „БИ ВИ ТРЕЙД“ ЕООД, издадени през периода от 31.10.2019 г. до 30.09.2020 г., а именно: фактура № 113 от 31.10.2019 г. за 3 255 литра; фактура № 115 от 29.11.2019 г. за 3 190 литра; фактура № 117 от 31.12.2019 г. за 4 185 литра; фактура № 119 от 31.01.2020 г. за 4 200 литра; фактура № 120 от 28.02.2020 г. за 4 060 литра; фактура № 122 от 31.03.2020 г. за 4 030 литра; фактура № 124 от 30.04.2020 г. за 4 200 литра; фактура № 127 от 30.06.2020 г. за 7 200 литра; фактура № 128 от 31.07.2020 г. за 4 000 литра; фактура № 131 от 31.08.2020 г. за 4 100 литра и фактура № 132 от 30.09.2020 г. за 3 600 литра. Общото количество по описаните фактури е 46 020 литра биволско мляко.

В административната преписка се съдържат копия от посочените фактури, удостоверяващи продажби на биволско мляко, като в тях са индивидуализирани продавачът „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД, купувачът „БИ ВИ ТРЕЙД“ ЕООД, предметът „биволско мляко“, количеството и стойността на съответната доставка. Датите на фактурите попадат в периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване, посочен в чл. 24, ал. 4 и чл. 27а, ал. 2 от Наредбата.

Първоначално по заявлението за подпомагане за кампания 2020 г. е издадено Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3836 от 16.11.2022 г. Същото е било предмет на

съдебен контрол по адм. дело № 11999/2023 г. по описа на ВАС, Пето отделение, Първи състав. С влязло в сила Решение № 6061 от 17.05.2024 г. предходният административен акт е отменен и преписката е върната на ДФЗ за ново произнасяне по заявлението за подпомагане за кампания 2020 г.

След връщането на преписката административният орган е извършил повторна оторизация и на 11.04.2025 г. заместник-изпълнителният директор на ДФЗ е издал процесното Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3836#8. В него е посочено, че общата оторизирана субсидия по заявлението за подпомагане за кампания 2020 г. възлиза на 24 218,62 лв.

По Схемата за обвързано подпомагане за млечни крави (СМлК) административният орган е приел 16 декларирани и 16 допустими животни, доказано реализирано количество мляко 32 987,81 кг и окончателна оторизирана сума 5 730,55 лв. след прилагане на корекция за финансова дисциплина. По Схемата за обвързано подпомагане за млечни крави под селекционен контрол – мляко (ЕЖСК – мляко) са приети 31 декларирани и 31 допустими животни, доказано реализирано количество мляко 56 021,70 кг и окончателна оторизирана сума 18 488,07 лв. Тези части на уведомителното писмо не са предмет на оспорване в настоящото производство.

По Схемата за обвързано подпомагане за биволи в уведомителното писмо са посочени 87 декларирани животни и е прието, че стопанството отговаря на условията за допустимост към момента на кандидатстване, както и че допустимият брой животни преди проверката за реализация е 87. В същото време в реда за доказано реализирано количество мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко е вписана стойност 0, броят на допустимите животни според реализацията е определен на 0, общият брой оторизирани животни след проверката за реализация е 0, а окончателната оторизирана сума по схемата е 0,00 лв. При заявена сума 36 929,55 лв. цялата сума е отразена като намаление.

Като обяснение за този резултат административният орган е посочил, че в декларацията за доказване на реализация, подадена през октомври 2020 г., кандидатът е отбелязал документите за реализация по схемите за млечни крави, но не е представил документи за доказване реализацията на мляко по Схемата за обвързано подпомагане за биволи.

В хода на съдебното производство беше допусната съдебно-техническа експертиза с вещо лице маг. инж. А. К., която да даде заключени по следните задачи: първо, да установи колко животни са заявени по схемата за биволи; второ, да установи за колко животни са представени документи за реализация на мляко по схемата за биволи; трето, да установи дали да представени фактури във връзка с реализация на количествата мляко в съответния срок по схемата за обвързано подпомагане на биволи и кои от тях не са признати от ДФЗ; четвърто, да установи какъв е броят на допустимите животни според реализацията на количествата мляко в съответния срок по схема на обвързано подпомагане на биволи.

Вещото лице е извършило проверка на заявлението, данните в административната преписка, представените фактури и нормативно установената методика за превръщане на суровото мляко от обемни в тегловни единици. Експертизата е установила, че общото количество биволско мляко по единадесетте фактури е 46 020 литра, което при коефициент 1,03 кг за един литър сурово биволско мляко съответства на 47 400,60 кг. При 87 заявени и приети от органа като допустими преди проверката за реализация биволи това количество се равнява на приблизително 544,83 кг мляко на животно и количествено надхвърля минималното изискване от 400 кг на животно.

Вещото лице е посочило още, че въз основа единствено на количественото изискване по чл. 24, ал. 4 от Наредбата доказаното с фактурите количество би било достатъчно за 118 животни, докато заявените по схемата са 87. Същевременно експертът е констатирал, че единадесетте фактури не са признати от ДФЗ при оторизацията и че от процесното уведомително писмо и

представената административна преписка не може да бъде установена конкретна причина за непризнаването им.

Съдът кредитира експертното заключение като компетентно изготвено и даващо отговор на поставените задачи. Същото е мотивирано, съответства на събраните доказателства и следва да се приеме и за обосновано. Експертът е анализирал коректно събраните доказателства и е изградил последователни, компетентни и вътрешно непротиворечиви изводи. Дадени са изчерпателни отговори на поставените въпроси, след съвкупна проверка и анализ на всички относими към спора факти.

В хода на съдебното производство се представиха следните писмени доказателства:

Представени от ответника:

С молба от 22.12.2025 г. – опис на документите, доказващи реализацията на произведено мляко и/или еквивалента му в млечни продукти от заявените животни по схемите СМлК, ЕЖСК /мляко/, ДПЖСК и Биволи; списък на предоставените документи за млечни продукти; списък на валидираните документи за млечни продукти; Инструкция за попълване на описа на документи към Декларация по чл. 27в, ал. 1 от Наредба № 3 от 2015 г.; 10 бр. фактури за продажба на краве мляко.

С молба от 04.03.2026 г. – писмо с вх. № 02-2600/5567 от 29.10.2020 г.

При така установената по делото фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на неблагоприятната част на административния акт, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и при наличие на пряк и непосредствен правен интерес от оспорването. Уведомителното писмо има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, доколкото с него окончателно е определен размерът на дължимото финансово подпомагане по заявлението за кампания 2020 г. и в оспорената част е постановен отказ за оторизация на исканата сума по Схемата за обвързано подпомагане за биволи. Поради това жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С оглед естеството на акта съгласно чл. 168 от АПК във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността му към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези, посочени от оспорващия. Необходимо е да са налице, в тяхната съвкупност, всички изисквания за валидност на административния акт, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административно-производствените правила, да не противоречи на материално правните разпоредби и да съответства на целта на закона.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 ЗПЗП изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, организира и ръководи дейността ѝ и я представлява. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП предвижда възможност изпълнителният директор да делегира със заповед на заместник-изпълнителните директори правомощията си, включително за произнасяне по подадени заявления за подпомагане. От доказателствата по административната преписка съдът приема, че издателят на процесното уведомително писмо е разполагал с надлежно делегирани правомощия за произнасяне по заявленията по схемите и мерките за директни плащания. Поради това не са налице пороци, обуславящи нищожност на оспорения акт.

По спазването на установената форма и административнопроизводствените правила:

Оспореното уведомително писмо е издадено в писмена форма и съдържа таблично отражение на извършената оторизация, както и пояснения към отделните показатели.

Това обаче не е достатъчно само по себе си, за да се приеме за изпълнено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Фактическите и правните основания следва да са изложени по начин, който позволява да се проследи връзката между установените от органа факти, приложената правна норма и постановения резултат. Мотивите следва едновременно да дадат възможност на адресата да разбере причината за неблагоприятното произнасяне и на съда да извърши ефективен контрол за законосъобразност.
Съдът съобразява установеното в Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд, според което мотивите на административния акт могат да се съдържат и в друг документ от административната преписка, съставен във връзка с издаването му, стига от него да могат да бъдат установени съображенията на органа. Тази възможност не означава, че след сезирането на съда могат за първи път да бъдат въвеждани нови фактически основания за постановения отказ. В този смисъл е и Решение № 4639 от 11.04.2018 г. по адм. дело № 3709/2017 г. на Върховния административен съд, в което е прието, че съдебната преценка следва да се извърши въз основа на мотивите на административния орган, а не чрез допълването им със съображения, формирани едва в съдебното производство.
Задължението за мотивиране е свързано непосредствено със задължението на административния орган да изясни случая от фактическа страна. Съгласно чл. 35 АПК индивидуалният административен акт се издава след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая и след обсъждане на обясненията и възраженията на заинтересованите лица. По силата на чл. 36, ал. 1 АПК доказателствата се събират служебно от административния орган, а ал. 4 на същата разпоредба не допуска да се изисква повторно информация или документи, които са налични при органа, а предвижда служебното им осигуряване за нуждите на производството.
В настоящия случай тези изисквания не са спазени. В деловодната система на ДФЗ е било регистрирано още на 29.10.2020 г. писмо на жалбоподателя с вх. № 02-2600/5567. То е подадено в рамките на срока за представяне на документите за доказване на реализация и съдържа конкретно твърдение, че на 23.10.2020 г. представител на дружеството е направил опит да представи документи за реализация по схемата за биволи, но служител на ДФЗ е отказал да ги приеме и регистрира. В писмото са индивидуализирани единадесет фактури за биволско мляко и е отправено изрично искане те да бъдат взети предвид при оторизацията.
Самото наличие на писмото с вх. № 02-2600/5567 не води автоматично до извод, че всички посочени в него фактури са годни доказателства за целите на схемата и че жалбоподателят непременно има право на подпомагане за всички заявени животни. Правното му значение е друго: документът опровергава възможността без допълнителна проверка да се приеме като безспорно установен факт, че кандидатът изобщо не е представял и не е направил своевременен опит да представи доказателства за реализирано биволско мляко. От момента на регистрирането му за административния орган е възникнало задължение да изясни изложените в него конкретни обстоятелства.
От оспорения акт и от документите, които биха могли да бъдат възприети като част от мотивите му, не се установява да е извършена такава проверка. Не е изяснено какви приложения са постъпили с писмото от 29.10.2020 г.; не е проверено твърдението, че оригиналите на фактурите и описа са били оставени при служител на ДФЗ; не е установена причината документите да не бъдат отразени по схемата за биволи; не е

извършена индивидуална преценка на единадесетте фактури и не е посочено поради какво конкретно фактическо или правно основание те не се признават. Вместо това органът е достигнал до крайния резултат от 0 кг доказано реализирано мляко единствено въз основа на констатацията за липса на документи по схемата.
Ответникът основателно сочи, че съгласно чл. 27в, ал. 2 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г., когато земеделският стопанин кандидатства едновременно по повече от една от посочените схеми, в декларацията следва да отбележи по коя схема е представен всеки документ. Това изискване е част от специалния ред за доказване на реализацията и следва да бъде съобразено при преценката на документите. Съдържанието на стандартната декларация обаче не може да бъде разглеждано изолирано от останалите своевременно постъпили в ДФЗ писмени изявления на кандидата.
Именно евентуалното несъответствие между отбелязванията в декларацията и съдържанието на писмото от 29.10.2020 г. е налагало административният орган да изясни какво действително е било представено, по коя схема и при какви обстоятелства. Ако органът е считал, че документите не могат да бъдат отнесени към схемата за биволи поради начина на оформяне на декларацията и описа, това е следвало да бъде установено и мотивирано в административното производство, след обсъждане и на твърдението за отказ на служител да приеме документите. Такава преценка липсва.
Съгласно чл. 170, ал. 1 АПК административният орган носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в акта, и изпълнението на законовите изисквания при неговото издаване. Кандидатът, от своя страна, следва да установи фактите, от които черпи право на финансово подпомагане. В случая по делото са налице писмото с входящ номер на самия ДФЗ, единадесетте фактури и заключението на съдебно-техническата експертиза, докато не са представени доказателства за извършена преди издаване на оспорения акт проверка и мотивирана оценка на тези обстоятелства от административния орган.
По приложимата материалноправна уредба:
Съгласно чл. 24, ал. 1 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. право на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане за биволи имат земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си 10 и повече биволи. По силата на ал. 4 кандидатите следва да са реализирали количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко, съответстващи най-малко на 400 кг мляко на допустимо животно за периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване, а съгласно ал. 5 размерът на помощта се определя на брой допустими животни, за които това условие е изпълнено.
Чл. 27а, ал. 1 от Наредбата урежда способите за доказване на реализацията. Разпоредбата на т. 1 предвижда фактури и/или фискални касови бележки, когато земеделските стопани са търговци по смисъла на чл. 1 ТЗ. С изменението, в сила от 28.02.2020 г., е създадена т. 8, която се отнася до фактури и/или касови бележки за директно продадено сурово мляко от земеделския стопанин на други земеделски стопани за изхранване на животните, когато кандидатът по схемата по чл. 24 е заявил за подпомагане до 50 броя животни. Документите по ал. 1 трябва да са издадени в периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване.
При преценката на документите следва да бъде съобразена и преходната уредба към изменението от 28.02.2020 г. С § 22 от преходните разпоредби е уредено прилагането на новия ред за документите за реализация по схемата по чл. 24, издадени в периода от 1

октомври 2019 г. до влизането в сила на изменението, като изрично са разграничени случаите по чл. 27а, ал. 1, т. 8. Наред с това през релевантния период е извършено последващо изменение на уводната част на чл. 27а, ал. 1, в сила от 01.09.2020 г., свързано с режима по Закона за храните, без да бъде променено съдържанието на т. 8. Тези редакции следва да бъдат приложени от административния орган съобразно датата и характера на всяка конкретна доставка.
Приетото по делото заключение на съдебно-техническата експертиза установява, че единадесетте фактури обективират общо 46 020 литра биволско мляко. Съгласно Методиката по приложение № 8 към Наредбата, при която 1 литър сурово биволско мляко се приравнява на 1,03 кг, това количество съответства на 47 400,60 кг. При 87 заявени и приети от органа като допустими преди проверката за реализация животни количеството възлиза на приблизително 544,83 кг на животно и като чисто аритметична величина надвишава минималния праг по чл. 24, ал. 4.
Съдът кредитира експертизата в тази част като компетентно и обосновано изготвена, но експертното заключение не може да замести дължимата правна преценка на административния орган. От количествената достатъчност на млякото не следва автоматично, че всяка от процесните фактури е допустим документ по чл. 27а, ал. 1. За този извод е необходимо да бъдат установени факти относно характера на съответната сделка, статута на получателя, предназначението на доставката и наличието на относимите регистрации, както и да бъде определена приложимата хипотеза на чл. 27а, ал. 1.
По тези съображения доводът на ответника, развит едва в съдебното производство, че документите са негодни поради ограничението на чл. 27а, ал. 1, т. 8 за кандидати, заявили до 50 животни, не може да обоснове законосъобразността на процесния отказ. В уведомителното писмо не е посочено, че отказът се основава на тази разпоредба, нито е прието, че процесните доставки представляват директна продажба на сурово мляко на друг земеделски стопанин за изхранване на животни. Т. фактическо основание не може да бъде въведено за първи път след сезирането на съда и да замести липсващата административна преценка.
Нещо повече, приложимостта на т. 8 не се определя единствено от броя на заявените животни. Ограничението до 50 животни е част от фактическия състав на тази специална хипотеза, но преди да бъде приложено следва да е установено, че са налице и останалите й предпоставки – директна продажба на сурово мляко на друг земеделски стопанин и предназначение на млякото за изхранване на животни. Оспореният акт не съдържа такива фактически констатации, а по делото липсва административна оценка защо процесните фактури се подвеждат именно под т. 8, а не под друга от предвидените в ал. 1 хипотези.
Съдът не следва в настоящото производство за първи път да установява тези факти и въз основа на тях да извършва първична правна квалификация на всяка доставка. Подобно разрешение би означавало съдът да замести административния орган при формирането на фактическото основание на отказа. Съдебният контрол е контрол върху законосъобразността на вече формирана административна воля, а не способ за създаване на нови мотиви за нея.
Следва да бъде отчетено и че процесното уведомително писмо е постановено след отмяната на предходния акт по същото заявление с влязло в сила Решение № 6061 от 17.05.2024 г. по адм. дело № 11999/2023 г. по описа на ВАС, Пето отделение, Първи

състав. Сам по себе си този факт не освобождава съда от самостоятелна проверка на новия акт, но налага при повторното произнасяне административният орган да извърши пълна проверка на наличната преписка и да формира ясно мотивирана воля по всички обстоятелства, имащи значение за заявеното подпомагане.
Когато административният орган определя реализирано количество мляко в размер на 0 кг, без да изложи конкретни съображения относно представените документи, а събраните в съдебното производство доказателства сочат на различна фактическа картина, липсата на необходимото изясняване и мотивиране обуславя незаконосъобразност на отказа.
Съвкупната преценка на доказателствата налага извода, че в оспорената част уведомителното писмо е издадено при непълно изясняване на фактическата обстановка и при липса на достатъчни фактически и правни мотиви за крайния резултат. Административният орган не е обсъдил своевременно регистрираното писмо от 29.10.2020 г., не е изяснил съдбата на индивидуализираните в него единадесет фактури, не е извършил преценка на документите по приложимите хипотези на чл. 27а, ал. 1 и не е посочил защо приема реализираното количество биволско мляко за 0 кг. Налице са нарушения на чл. 35 и чл. 36 АПК, както и на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.
Нарушенията са съществени, тъй като засягат непосредствено факта, от който е изведен пълният отказ за подпомагане по схемата за биволи. Ако своевременно регистрираното писмо и посочените в него документи бяха проверени и обсъдени, административният орган би следвало да извърши различна по обем фактическа и правна преценка, включително да определи приложимата хипотеза на чл. 27а, ал. 1. Следователно допуснатите нарушения са от категорията на тези по чл. 146, т. 2 и т. 3 АПК и обуславят отмяна на акта в оспорената му част.
При така установения процесуален порок съдът не следва да формира окончателен извод дали жалбоподателят има право на подпомагане за всичките 87 бивола и в какъв размер. Експертизата установява изпълнение на количествения критерий, ако единадесетте фактури бъдат признати, но тяхната правна годност зависи от неизяснени в административното производство обстоятелства. Поради това не е налице фактическа основа съдът да разреши спора по същество чрез определяне на броя оторизирани животни и размера на субсидията.
С оглед естеството на спорното правоотношение и необходимостта от извършване на административни проверки, след отмяната на акта преписката следва да бъде върната на компетентния административен орган на основание чл. 173, ал. 2 АПК за ново произнасяне по заявлението в частта относно Схемата за обвързано подпомагане за биволи.
При новото произнасяне органът следва да съобрази писмото с вх. № 02-2600/5567 от 29.10.2020 г. и да установи какви документи са били представени или предложени за представяне в срока по чл. 27в, ал. 4; да извърши проверка на единадесетте фактури и да посочи изрично по отношение на всяка от тях дали я приема като доказателство за реализация и на какво фактическо и правно основание; да установи статута на получателя и характера и предназначението на доставките; да определи приложимата хипотеза на чл. 27а, ал. 1, като съобрази и преходната уредба за документите, издадени преди 28.02.2020 г.; да прецени значението на чл. 27в, ал. 2 във връзка с твърдения отказ за приемане на документите; и ако приеме съответните количества за доказани, да извърши изчисленията съобразно Методиката по приложение № 8. Новият акт следва да

съдържа конкретни мотиви, позволяващи да се установи по какъв начин е определен окончателният брой допустими животни и размерът на оторизираното подпомагане.
По разноските:
При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени своевременно поисканите и доказани разноски в общ размер на 735,56 евро, от които 25,56 евро държавна такса, 210 евро разноски за съдебно-техническата експертиза и 500 евро заплатено адвокатско възнаграждение.
Възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно. Делото е с фактическа и правна сложност, обусловена от значителния обем на административната преписка, предходното съдебно производство, специалната нормативна уредба, спора относно начина на представяне и правната годност на документите за реализация, както и от назначаването и изслушването на съдебно-техническа експертиза. При тези обстоятелства заплатеното възнаграждение от 500 евро не се явява прекомерно.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174 АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 60-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. Д., Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3836#8 от 11.04.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за преходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за кампания 2020 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция, **В ЧАСТТА**, с която по Схемата за обвързано подпомагане за биволи е отказано финансово подпомагане в размер на 36 929,55 лв., определени са 0 броя оторизирани животни след проверка за реализация и окончателна оторизирана сума 0,00 лв.

ИЗПРАЩА административната преписка на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД с УИН 22/020620/99373 за кампания 2020 г. в частта относно Схемата за обвързано подпомагане за биволи, при съобразяване със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен Фонд „Земеделие“ да заплати на „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 735,56 евро (седемстотин тридесет и пет евро и петдесет и шест евроцента), представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: