

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 18.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **13701** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.
Образувано е по жалба на П. И. П. срещу Заповед № РА50-304/18.04.2019г. на главен архитект на Столична община.
Подадената жалба е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, чл.152 АПК.
Ето защо и на основание чл.154 АПК, чл.157 ал.1 и чл.163 АПК и чл.170 ал.1 и чл.171 ал.5 и ал.6 АПК, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И :

НАСРОЧВА разглеждането на спора по делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 17.09.2021г. от 10.00 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

I. Жалбоподател:

П. И. П.

с адрес: [населено място], [улица], вътрешна къща, ет.1, ап.1
и със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.7, чрез адв. В. Х. С..

II. Ответник:

Главен архитект на Столична община
с адрес: [населено място], [улица].

III. Заинтересована страна:

1. [фирма], представлявано от Б. К. Ш.
със седалище и адрес на управление: [населено място], район „В.“, [улица].
и със съдебен адрес: [населено място], район „О.“, [улица], ет.2, чрез адв. А. И. Т..
2. Я. Н. Г.

от [населено място], [улица]
и със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.2, чрез адв.А. А..

3.Л. Г. К.

от [населено място], [улица]
и със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.2, чрез адв. А. А..

4.В. Д. В.

от [населено място],[жк], [жилищен адрес].

5.Н. И. П.

от [населено място],[жк], [жилищен адрес].

6.С. П. П. ЕГН [ЕГН]

от [населено място], [улица], ет.4.

7.Н. Н. А. ЕГН [ЕГН]

от [населено място], [улица], ет.1, ап.2.

8. А. Х. П.

от [населено място], район „В.“, [улица], ет.2.

9.А. Х. Т.

от [населено място],[жк], [жилищен адрес].

10.Х. А. П.

от [населено място],[жк], [жилищен адрес].

11.В. С. Т.

от [населено място],[жк], [жилищен адрес].

12.А. С. И.

от [населено място], район „В.“, [улица].

13.К. К. Г.

от [населено място], район „В.“, [улица], ет.2.

14.И. Б. ТИЛОВА

от [населено място], район „В.“, [улица], ет.2.

15.З. Б. ТИЛОВ

от [населено място], [улица], вх.Е, ап..40.

16.К. К. Г.

от [населено място],[жк], [жилищен адрес].

ПРЕПИС от жалбата с вх. № РВЕ17-ГР00-86/10/18.07.2019г. да се връчи на заинтересованата страна, която в 14 дневен срок от нейното получаване може да депозира по делото писмен отговор-становище по нейната основателност, като представи към него всички свои писмени доказателства, както и да сезира съда с доказателствени искания за допускане и събиране на други доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: отмяната на атакувания административен акт.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания- материално и процесуалноправни, които са го мотивирали при неговото постановяване.

ДОПУСКА заключение на съдебно-техническа експертиза със следните служебно формулирани задачи: Вещото лице след като извърши необходимите проверки и справки в СГКК, Н. и в Столична община, район „В.“ да отговори на въпросите:

1. Имотните граници на имот с идентификатор № 68134.302.168 , съгласно

одобрената кадастрална карта със заповед № РД-18-32/01.04.2016г. на изпълнителен директор на АГКК, съвпадат ли с регулационните граници на новообразувания УПИ ХХХІІІ-168 от кв.137, местност „Зона Б-13“, район „В.“.

2. Нанесените дворишно-регулационни линии на новообразувания УПИ VІІІ-12,13,14 от кв.137 по зелените линии, цифри, текст и щрихи, съгласно обжалваната заповед съвпадат ли с имотните граници на ПИ № 68134.302.169, ПИ № 68134.302.170 и ПИ № 68134.302.171, съгласно одобрената кадастрална карта със заповед № РД-18-32/01.04.2016г. на изпълнителен директор на АГКК,

3. Регулационната граница между УПИ ХХХІІІ-168 и УПИ VІІІ-12,13,14 от кв.137, така както е нанесена и одобрена със заповедта припокрива ли се с имотната граница между ПИ № 68134.302.168 и ПИ № 68134.302.169.

4. Каква е площта и лицето към [улица]на УПИ ХХХІІІ-168 и УПИ VІІІ-12,13,14 от кв.137, местност „Зона Б-3“.

5. Да се изготви комбинирана скица, на която посредством защриховка и/или цифри, букви да се отрази местоположението на четирите недвижими имота съобразно одобрената кадастрална карта и новообразуваните УПИ ХХХІІІ-168 и УПИ VІІІ-12,13,14 от кв.137.

НАЗНАЧАВА за вещо лице лице инж. Р. Д. П. от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3, моб. тел. 0898 56 44 04.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 400.00 лева, който следва да бъде внесен от жалбоподателя по сметка на съда в 14 дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежния документ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на задачи за експертно изследване, формулирани в молбата от 08.01.2021г., тъй като същите са изцяло неотнормирани към предмета на спора, който се свежда единствено до проверка на законосъобразността на заповедта касаеща одобрения проект за изменение на плана за регулация, но не и плана за застрояване на недвижимите имоти, предмет на разработката.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и вещото лице инж. Р. П. за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: