

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3555** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „СВЕТА СОФИЯ“ ЕООД с управител Д. М. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Д. Д., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК – редовно уведомен, не се явява и се представлява от гл.юрисконсулт Т. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства, доколкото спора е по отношение на правото, а не по фактите. Не спорим за обстоятелството, че за процесния период дружеството не е отчитало дейности по процесната клинична пътека, поради това чене са постъпвали пациенти, които да са лекувани по нея и да подлежат на отчет. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. В днешното заседание предоставям информация за Отдел „Болнична помощ“ от която е видно, че лечебното заведение е отчело за последно пациент с въпросното ИЗ № 12811/2021 г. през м. септември. Моля да се приемете в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Д.: Не го оспорвам, запознат съм със справката. Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното от ответника писмено доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите жалбата като отмените процесната заповед за частично прекратяване на договора като незаконосъобразна по съображенията подробно изложени в жалбата, които поддържам безусловно. Считам, че ответникът в качеството се на административен орган няма правото на частично прекратяване на договора предвид приложената от него разпоредба, която дава правомощия за пълно прекратяване на договора или липса на такава на такава възможност на частично прекратяване. Считам, че смисълът и духа на закона предвид цитираните от мен клинични пътеки, за които въпреки сключените множествоно договори с множествоно болници в страната са предвидени лечения за - от един до три случая на национално ниво, което сочи недвусмислено, че липсата на постъпил пациент по рядка клинична пътека в лечебното заведение не е основание за прекратяване на договора с това лечебно заведение, тъй като Закона за здравното осигуряване е въвел фундаментален принцип за пълна и достъпна медицинска помощ за всеки едни пациент, който страдащ от процесното заболяване по процесната клинична пътека има правото на свободен избор, и в което и лечебно заведение да постъпи, избрано от него да може да

се лекува по тази клинична пътека. Логиката на административният орган, ако бъде споделена, това би означавало да останат на разположение на пациентите в цяла България само лечебни заведения, в които са постъпили един до трима пациента за посочените клинични пътеки от мен, които категорично противоречи на принципите въведени в Закона за здравното осигуряване за достъпна медицинска помощ за пациенти. Моля да присъдите разноските, които се изразяват само в държавна такса.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите заповедта на директора на СЗОК като правилна и законосъобразна. Изрично в нея е посочено, че лечебното заведение при повече от три последователни месеца, когато не представи отчет предстои прекратяване на договора частично по пътеката. Разпоредбите на Н. гласи точно това, че съгласно тази разпоредба договорът ще бъде прекратен. Лечебното заведение не е отчело дейност след 20.09.2021 г.. Предвид изложеното моля заповедта да бъде призната като законосъобразна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: