

РЕШЕНИЕ

№ 623

гр. София, 07.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8515** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е след връщане на делото за ново разглеждане с Решение № 8397/11.08.2025 г. по адм. д. № 2564/2025 г. на ВАС и е по жалба на „Уеб Груп България“ ЕООД срещу Решение № РС-5 [1]/04.01.2024 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България /ПВ на РБ/, в частта, с която на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 ЗМГО е оставено без уважение искане на дружеството с вх. № ВГ/Н/2003/66714-6/20.05.2021 г. за отмяна регистрацията на марка с рег. № 51018 moreto.bg, словна по отношение на услугите от клас 35: „рекламни агенции; актуализиране на рекламни материали; изготвяне на рекламни рубрики; он-лайн реклама в компютърна мрежа; преглед на печата; рекламни агенции, публикуване на рекламни текстове“, клас 38: „телекомуникации; електронни бюлетини /телекомуникационни услуги/; информационни агенции; предаване на съобщения и образи с помощта на компютри;“ и клас 41: „публикуване на текстове /с изключение на рекламни текстове/“. Иска се отмяната на оспорения акт като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат З. и адвокат А., които поддържат депозираната жалба по изложените в нея съображения. Претендират разноски съгласно представен списък по чл. 78 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/ вр. чл. 144 от АПК.

Ответникът – председателят на Патентно ведомство на Република България, се представлява от юрисконсулт Д., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на размера

на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. Представени са писмени бележки.

Заинтересованата страна – „Морето“ ООД, се представлява от адвокат А., която излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Претендира разности.

Административен съд София град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

„Морето“ ООД, ЕИК:[ЕИК], е притежател на правото върху марка с рег. № 51018 „moreto.bg“, словна, чрез дружество на „ПИС „Ай Пи Консултинг“, като марката е заявена на 12.09.2003 г., регистрирана е на 30.03.2005 г. и е със срок на действие до 12.09.2013 г. На 09.09.2013 г. в Държавния регистър на марките е вписано подновяване на регистрацията за нов период от десет години на марка „ moreto.bg“, рег. № 51018 до 12.09.2023 г. /л.404-405,432,т.ІІ/.

Марката е регистрирана за услуги в класове 35, 38, 41 и 42 на МКСУ, както следва: клас 35: „рекламни агенции; агенции за търговска информация; актуализиране на рекламни материали; връзки с обществеността; изготвяне на рекламни рубрики; изследване на пазара; събиране и систематизиране на компютърни бази данни; управление на компютърни файлове; проучване на общественото мнение; он-лайн реклама в компютърна мрежа; преглед на печата; проучване на пазара; реклама, разпространение на рекламни материали по пощата, рекламиране чрез пощенски поръчки; рекламни агенции, публикуване на рекламни текстове“; клас 38: „телекомуникации; електронна поща; електронни бюлетини (телекомуникационни услуги); изпращане на съобщения; информационни агенции; информационни услуги в областта на телекомуникациите; комуникации чрез компютърни терминали; предаване на съобщения и образи с помощта на компютри; предоставяне на достъп до глобална компютърна мрежа (услуги на доставчици); телеконферентни услуги“; клас 41: „он-лайн публикуване на електронни книги и периодични издания; публикуване на текстове (с изключение на рекламни текстове)“; клас 42: „инсталиране на компютърен софтуер; проектиране и поддръжка на компютърен софтуер; презапис на компютърни програми; проектиране на компютърни системи; компютърно програмиране; осъвременяване на софтуер; създаване и поддръжане на уеб страници за трети лица“.

Административното производство е образувано по заявление с вх. № ВГ/Н/2003/66714-6/20.05.2021 г., депозирано от „Уеб Груп България“ ЕООД, съдържащо искане за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 51018 moreto.bg, словна. Искането е подадено на основание чл. 35, ал. 1, т. 1, вр. чл. 21 от ЗМГО, като е насочено срещу всички стоки и/или услуги, за които марката е регистрирана. Изложени са мотиви, че през петте години, предхождащи подаването на искането, атакуваната марка не е използвана на територията на Република България по смисъла на чл. 21, ал. 1 ЗМГО за услугите, за които е регистрирана в класове 35, 38, 41 и 42 на Международната класификация на стоките и услугите /МКСУ/ /л.402-403,т.ІІ/.

С уведомление от 21.06.2021 г. на основание чл. 76, ал. 1 ЗМГО, искането е изпратено до притежателя на процесната марка. Указано му е, че в двумесечен срок от получаване на уведомлението разполага с правото да депозира възражение /л.394-395,т.ІІ/. В указания срок от страна на притежателя на марката е депозирано възражение срещу искането, със изразено становище, че същото е тенденциозно подадено, тъй като атакуваната марка е основание за подадени опозиции срещу конфликтни марки. Към възражението са представени писмени доказателства за използване на марката по опис /л.264-393,т.І и т.ІІ/.

На основание чл. 76, ал. 2 от ЗМГО, на „Уеб Груп България“ ЕООД е изпратено депозираното от притежателя на марката възражение, дадени са указания в законоустановения едномесечен срок за изразяване на становище /л.262-263, т.І/. На 24.09.2021 г., в указания срок, е подадено становище от „УЕБ Груп България“ ЕООД, което на основание чл. 76, ал. 4 ЗМГО е изпратено на

маркопритежателя на същата дата, с предоставена възможност за отговор в едномесечен срок. Същото е било получено на 24.09.2021 г. /л.255-261,т.І/

На 15.11.2021 г. от страна на притежателя на марката е депозирано становище, с приложения към него писмени доказателства, и след направен анализ за използването на марката за услугите, за които е регистрирана, е отправена молба да за отхвърляне искането за отмяна на регистрацията на марка рег. № 51018 „moreto.bg“, словна /л. 96- 254, т.І/.

Със Заповед № 3-461-[1]/25.05.2021 г. на Председател на ПВ на РБ е назначен състав за разглеждане на жалбата, който да изготви становище за вземане на решение по него /л.401,т.ІІ/.

Със Заповед № 3-603-[1]/23.08.2021 г. на Председател на ПВ на РБ е назначен състав за разглеждане на жалбата, който да изготви становище за вземане на решение по него и е отменена Заповед № 3-461-[1]/25.05.2021 г. на Председател на ПВ на РБ /л.61,т.І/.

Назначеният състав е разгледал подаденото искане и възраженията на страните, за което до Председателя на ПВ е изготвено становище по случая, с направен извод за частична основателност на подаденото искане. Направено е заключение, че марка с рег. № 51018 moreto.bg, словна е използвана в релевантния период /20.05.2016 г. – 20.05.2021 г./ за доказване на услугите от клас 35: „рекламни агенции; актуализиране на рекламни материали; изготвяне на рекламни рубрики; он-лайн реклама в компютърна мрежа; преглед на печата; рекламни агенции, публикуване на рекламни текстове“; клас 38: „телекомуникации; електронни бюлетини /телекомуникационни услуги/; информационни агенции; предаване на съобщения и образи с помощта на компютри“ и клас 41: „публикуване на текстове /с изключение на рекламни текстове/“. Посочено е, че във връзка с останалите услуги от клас 35: „агенции за търговска информация; връзки с обществеността; изследване на пазара; събиране и систематизиране на компютърни бази данни; управление на компютърни файлове; проучване на общественото мнение; проучване на пазара; реклама, разпространение на рекламни материали по пощата, рекламиране чрез пощенски поръчки“; клас 38: „електронна поща; изпращане на съобщения; информационни услуги в областта на телекомуникациите; комуникации чрез компютърни терминали; предоставяне на достъп до глобална компютърна мрежа /услуги на доставчици/; телеконферентни услуги“; клас 41: „он-лайн публикуване на електронни книги; он-лайн публикуване на периодични издания“ и клас 42: „инсталиране на компютърен софтуер; проектиране и поддръжка на компютърен софтуер; презапис на компютърни програми; проектиране на компютърни системи; компютърно програмиране; осъвременяване на софтуер; създаване и поддръжане на уеб страници за трети лица“, за които е регистрирана марката, не са представени доказателства за използване. Направен е извод, че искането за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 51018 moreto.bg, словна следва да бъде оставено без уважение само по отношение на услугите от клас 35: „рекламни агенции; актуализиране на рекламни материали; изготвяне на рекламни рубрики; он-лайн реклама в компютърна мрежа; преглед на печата; рекламни агенции, публикуване на рекламни текстове“; клас 38: „телекомуникации; електронни бюлетини /телекомуникационни услуги/; информационни агенции; предаване на съобщения и образи с помощта на компютри“ и клас 41: „публикуване на текстове /с изключение на рекламни текстове/“. По отношение на останалите услуги от клас 35, клас 38, клас 4 и клас 42, от страна на комисията е направен извод, че искането за отмяна е основателно и регистрацията на марката за тях следва да се отмени, с действие на отмяната от датата на подаване на искането – 20.05.2021 г. /л.48-55/.

На основание на изготвеното становище от страна на Председател на ПВ на РБ е издадено Решение № РС-5-[1]/04.01.2024 г. С решението ответният административен орган е възприел доводите в становището по случая за частична основателност на искане с вх. №

BG/N/2003/66714-6/20.05.2021 г. за отмяна регистрацията на марка с рег. № 51018 moreto.bg, словна.

На основание чл. 76, ал. 7, т. 1 ЗМГО, с Решение № РС-5-[1]/04.01.2024 г., е оставено без уважение искане с вх. № BG/N/2003/66714-6/20.05.2021 г. за отмяна регистрацията на марка с рег. № 51018 moreto.bg, словна, в частта относно услугите от клас 35: „рекламни агенции; актуализиране на рекламни материали; изготвяне на рекламни рубрики; он-лайн реклама в компютърна мрежа; преглед на печата; рекламни агенции, публикуване на рекламни текстове“; клас 38: „телекомуникации; електронни бюлетини /телекомуникационни услуги/; информационни агенции; предаване на съобщения и образи с помощта на компютри“ и клас 41: „публикуване на текстове /с изключение на рекламни текстове/“. На основание чл. 76, ал. 7, т. 2 от ЗМГО, с решението ответният административен орган е отменил регистрацията на марка с рег. № 51018 moreto.bg, словна за услугите от клас 35: „агенции за търговска информация; връзки с обществеността; изследване на пазара; събиране и систематизиране на компютърни бази данни; управление на компютърни файлове; проучване на общественото мнение; проучване на пазара; реклама, разпространение на рекламни материали по пощата, рекламиране чрез пощенски поръчки“; клас 38: „електронна поща; изпращане на съобщения; информационни услуги в областта на телекомуникациите; комуникации чрез компютърни терминали; предоставяне на достъп до глобална компютърна мрежа /услуга на доставчици/; телеконферентни услуги“, клас 41: „он-лайн публикуване на електронни книги; он-лайн публикуване на периодични издания“ и клас 42: „инсталиране на компютърен софтуер; проектиране и поддръжка на компютърен софтуер; презапис на компютърни програми; проектиране на компютърни системи; компютърно програмиране; осъвременяване на софтуер; създаване и поддръжане на уеб страници за трети лица“ /л.40-47,т.І/.

С решението си административния орган е приел, че по случая следва да бъде извършена преценка на представените доказателства, за да се установи по безспорен начин дали марка с рег. № 51018 moreto.bg, словна, е реално използвана на територията на Република България, по смисъла на чл. 21 от ЗМГО, за услугите, за които е регистрирана, в релевантния период 20.05.2016 г. – 20.05.2021 г. от притежателя ѝ или от друго лице с негово съгласие. От извършения анализ с решението в оспорената част е направен извод, че от представените и анализирани в производството доказателства, в условията на тяхната взаимна свързаност и обусловеност, безспорно се установява, че притежателят на марката е собственик на сайтовете www.moreto.net и www.moreto.bg. При посещение на сайта www.moreto.bg същият извършва препращане /редиректуване/ към действителния адрес на сайта www.moreto.net, което удостоверява, че притежателят на марката използва и двете разширения „.net“ и „.bg“, и по този начин може да се обоснове, че това са допълнителни действия към използването на процесния знак. Установено е още, че сайтът „www.moreto.net“ е сред най-посещаваните информационни медии по Черноморието с милиони сесии годишно, като голяма част от посетителите се характеризират като лоялни, поради регулярно използване на медията. Съдържанието на сайта включва новинарски публикации с различен характер, рекламни материали и банери и WEB указател на В. и Черноморието относно разнообразна полезна информация в различни области. Прието е, че сайтът е надежден източник на информация, използва се и от други медии, популяризиран е сред потребителите като медиен партньор на множество събития.

Прието е, че е използван словният знак moreto.net и неговият комбиниран вариант. Акцентирано е, че тези варианти на използване не се различават съществено от марка рег. № 51018 moreto.bg, словна, тъй като разликата между словните марки се изразява в изписването на двете различни домейн разширения „.bg“ и „.net“, които сами по себе си са приети за неотличителни елементи.

От извършеното сравнение на атакуваната марка с комбинирания вариант на използване е прието, че са налице и различия във връзка с графичното и цветовото оформление на знака – удебелен шрифт в син цвят, позициониране на словните елементи един под друг и присъствието на стилизирани изображения на морска вълна и слънце. Описаните различия не допринасят за самостоятелна отличителност на марката, тъй като използваните цветове и изображения са често използвани и семантично свързани със словния елемент „moreto“.

От приложените доказателства е прието за установено, че марка с рег. № 51018 moreto.bg, словна е използвана в релевантния период на доказване за услугите от клас 35: „рекламни агенции; актуализиране на рекламни материали; изготвяне на рекламни рубрики; он-лайн реклама в компютърна мрежа; преглед на печата; рекламни агенции, публикуване на рекламни текстове“, клас 38: „телекомуникации; електронни бюлетини /телекомуникационни услуги/; информационни агенции; предаване на съобщения и образи с помощта на компютри;“ и клас 41: „публикуване на текстове /с изключение на рекламни текстове/“. Във връзка с останалите услуги от клас 35: „агенции за търговска информация; връзки с обществеността; изследване на пазара; събиране и систематизиране на компютърни бази данни; управление на компютърни файлове; проучване на общественото мнение; проучване на пазара; реклама, разпространение на рекламни материали по пощата, рекламиране чрез пощенски поръчки“, клас 38: „електронна поща; изпращане на 6/8 съобщения; информационни услуги в областта на телекомуникациите; комуникации чрез компютърни терминали; предоставяне на достъп до глобална компютърна мрежа (услуги на доставчици); телеконферентни услуги“, клас 41: „он-лайн публикуване на електронни книги; он-лайн публикуване на периодични издания;“ и клас 42: „инсталиране на компютърен софтуер; проектиране и поддръжка на компютърен софтуер; презапис на компютърни програми; проектиране на компютърни системи; компютърно програмиране; осъвременяване на софтуер; създаване и поддръжане на уеб страници за трети лица“, за които е регистрирана марката, не били представени доказателства за използване.

Решение № РС-5-[1]/04.01.2024 г., издадено от председателя на ПВ на РБ, е връчено на жалбоподателя на 05.01.2024 г. /л.39/. Жалбата срещу Решение № РС-5-[1]/04.01.2024 г., издадено от Председател на ПВ на РБ е депозирана на 28.02.2024 г., чрез административния орган до АССГ /л.7-19/.

При така установената фактическа обстановка и доказателства, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата срещу Решение № РС-121-[1]/21.05.2024 г., издадено от Председател на ПВ на РБ е процесуално допустима като депозирана в преклузивния срок по чл. 84, ал. 1 ЗМГО от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган- 76, ал. 8 ЗМГО. Решението е постановено в изискуемата писмена форма и съдържа всички реквизити, регламентирани в чл. 59, ал. 2 от АПК. При постановяването му не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като настоящият съдебен състав не констатира пороци във формата на административния акт. Решението съдържа фактическите и правни изводи на органа, мотивите за достигане до крайния извод, които подлежат на съдебен контрол и проверка, спазени са и останалите формални изисквания към съдържанието на индивидуалните административни актове. При постановяване на

решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, регламентирани в чл. 76, ал. 1 до ал. 12 от ЗМГО. Спазена е законоворегламентираната процедура при издаване на оспорения административен акт, не са налице нарушения, довели до ограничаване правото на защита на страните в административното производство. Неоснователно е релевираното от жалбоподателя възражение за неспазване срока по чл. 76, ал. 4 то ЗМГО от страна на притежателя на марката, респективно приемането на представените от същия доказателства и тяхното обсъждане от страна на административния орган и че същото представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Това не е довело до ограничаване правата на страните в производството и не е довело до нарушаване тяхното право на защита. В тази връзка не е налице и отменителното основание по чл. 146, т. 3 от АПК /в този смисъл Решение № 8109/23.07.2025 г., постановено по административно дело № 5356/2025 г. по описа на ВАС/.

След изтичане на съответните срокове и след изясняване на релевантните факти, производството е приключило с постановяване на решение, с което искането за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 51018 moreto.bg е частично уважено. Решението на Председател на ПВ на РБ е съобщено на страните, като „Уеб Груп България“ ЕООД е упражнил правото си на жалба срещу него в законоустановения срок.

По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното:

Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗМГО, марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен в Държавния регистър на марките по начин, който позволява ясно и точно да се определи предметът на закрилата, предоставена с регистрацията. Такива знаци могат да бъдат например: думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, цветове, звуци или всякакви комбинации от такива знаци.

Нормата на чл. 35, ал. 1, т. 1 ЗМГО определя, че регистрацията на марка се отменя по искане на всяко лице, когато марката не е била използвана съгласно чл. 21. Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗМГО определя, че когато в срок 5 години от датата на регистрацията притежателят не е започнал реално да използва марката на територията на Република България във връзка със стоките или услугите, за които е регистрирана, или използването е било преустановено за непрекъснат период от 5 години, регистрацията може да бъде отменена, ако не съществува основателна причина за неизползването. Ал. 3 на същата разпоредба определя, че за реално използване по смисъла на ал. 1 се счита и: 1. използването на марката от притежателя и във вид, който не се различава съществено от вида, в който е била регистрирана, независимо дали видът, в който се използва, е регистриран като друга

марка на същия притежател; 2. поставянето на марката върху стоките или върху тяхната опаковка в Република България, независимо от това че са предназначени само за износ. Съгласно чл. 21, ал. 4 ЗМГО, използването на марката със съгласието на притежателя се счита за използване от самия него, а ал. 5 определя, че при преценката на реалното използване се вземат предвид мястото, продължителността, обемът и естеството на употреба на марката за стоките или услугите, за които е регистрирана.

За да се приеме, че изискването по чл. 21 ЗМГО е изпълнено, е необходимо използването да е осъществено от негови притежател или от друго лице при наличие на неговото съгласие. В тази връзка следва да бъде установено кумулативното наличие на визирани в горесцитираната разпоредба предпоставки – реално използване на марката за стоките или услугите, за които същата е регистрирана.

От изложеното в точки 36-39 решение от 11.03.2003 г. по дело C-40/01 на СЕС, е видно, че реалното използване на марката има при: 1/ използване на марката на пазара на стоките и услугите, защитени с марката; и 2/ използване в съответствие с основната функция на марката – да гарантира на потребителя идентичност на стоките и услугите като му позволи без всякаква вероятност от объркване да различава продукта или услугата от други, които имат друг произход. При преценката за реално използване следва да бъдат взети предвид всички релевантни факти и обстоятелства, установяващи дали търговската експлоатация на марката е реална, и по-конкретно дали такова използване се разглежда за обосновано в засегнатия икономически сектор, за да бъде създаден или да се поддържа пазарен дял на стоките или услугите, защитени със съответната марка. Това може да включва вземането с оглед естеството на стоките и услугите, особеностите на засегнатия пазар, обхвата и честотата на използване на марката. Реалното използване на една марка е действителното използване в съответствие с нейната основна функция, което не е символично и което да гарантира идентичността на произхода на стоките или услугите на потребителите, като им позволява, без никаква възможност от объркване, те да разграничават продукта от други, които имат друг произход.

Следва да се има предвид, че доказателствата за реално използване на една марка трябва да се отнасят за мястото, времето, степента и естеството на нейното използване за съответните стоки или услуги. Визирани изисквания за доказване са кумулативни, което означава, че страната е задължена не само да посочи, но и да докаже наличието на всяко едно от тях. Преценката дали сведенията и доказателствата относно мястото, времето, степента и естеството на използване са достатъчни се извършва чрез анализ на съвкупността на представените доказателства, но не и чрез отделна оценка на различните относими фактори. Във всеки конкретен случай следва да се вземат предвид всички обстоятелства, като

представените материали да бъдат оценени в своята взаимовръзка. Следва да се има предвид, че реалното използване на една марка се извършва въз основа на категорични и безспорни доказателства за нейното ефективно използване на съответния пазар /05.10.2010, T- 92/09, STRATEGI / S., EU:T:2010: 424, § 43; 17.02.2011, T-324/09, Friboi, EU:T:2011: 47, § 31; 18.01.2011, T-382/08, V., EU:T: 2011:9, § 22/.

Съдът намира за правилни изводите на административния орган, че за релевантния период от 20.05.2016 г. – 20.05.2021 г., от страна на маркопритежателя е доказано реално ползване на марката за конкретните услуги от класове 35, 38 и 41, посочени в оспорената част от административния акт. Този извод е направен след цялостен, обстоен и съвкупен анализ.

От представените с административната преписка доказателства, включително и от тези, представени в хода на настоящето съдебно производство /обяснителни бележки на услугите от клас 38 на МКСУ /12 редакция/, следва извод за реално използване на марка словна moreto.bg в релевантния период. Установява се по делото, че процесната марка или словният знак „moreto.bg“, не се отличава съществено от използвания словен знак „moreto.net“ и неговия комбиниран вариант



, удостоверяващи реално използване на марката за конкретно посочените услуги от класове 35, 38 и 41. Това следва от факта, че маркопритежателят е собственик на сайтовете „www.moreto.bg“ и „www.moreto.net“, както и че при посещение на уебсайта „www.moreto.bg“ се осъществява препращане към „www.moreto.net“. На практика това означава, че маркопритежателят реално използва и двете разширения „.net“ и „.bg“ – различни домейни, които са неотличителни елементи. Следва да се има предвид, че „.net“ и „.bg“ по своята същност представляват домейн разширения. Именно чрез домейн името, в което присъства домейн разширението, се осъществява достъпът до конкретна интернет страница. Различните домейн разширения „.net“ и „.bg“ са свободни за употреба от различни производители и върху тях не могат да се формират изключителни права и същите представляват неотличителни елементи, пренебрегвани от потребителите при възприемане на марките. Не е спорно, че „Морето“ ООД е собственик на два домейна, които носят наименованието на марката, респективно на дружеството маркопритежател на процесната марка.

В случая от така установената кореспонденция между електронните адреси, наименованието на самия сайт, визуализирано с неговия комбиниран вариант, издадените първични счетоводни документи за предоставяни услуги, договори, води до извод, че услугите се предоставят чрез този сайт, използващ комбинирания защитен знак



, а за услугите са издадени фактури, в които същите са индивидуализирани

чрез по-късото наименование, съдържащо словния елемент от комбинирания знак. В тази връзка, съдът намира, че използването на знаците moreto.bg, moreto.net и комбинирания знак



е равностойно и за трите знака, респективно удостоверява реално ползване на регистрираната словна марка с рег. № 51018. Същите не се различават съществено, установените различия действително не водят за самостоятелна отличителност на марката, предвид че използваните цветове и изображения относно графичното и цветово оформление на знака са използвани често и са свързани със словния елемент „moreto”.

Съдът приема, че маркопритежателят използва реално защитения знак за услугата, която е по-широка по обхват и включва различни разновидности – производство на рекламни филми; маркетинг; създаване на рекламни текстове; услуги за художествено оформление на рекламни цели; услуги, свързани с рекламиране и представяне на стоки; представяне на стоки на дребно с цел продажба на комуникационни средства; предоставяне на търговска и фирмена информация за контакти; проучване на общественото мнение; отразяване на медийни събития, културни събития и прояви, концерти; пер пей реклами. Това се удостоверява от събраните по делото доказателства. Видно от представените разпечатки, различни фактури с предмет реклами услуги, договори е, че предоставянето и разпространението на съответната информация е чрез www.moreto.net в качеството му на онлайн медия на [населено място] /л.542-813, т.ІІІ/. За популярността на сайта www.moreto.net по делото с административната преписка са представени различни разпечатки, от които се установява, че сайтът е най-посещаваният за периода 2016 – 2021 г. в сравнение с посочените в оспореното решение други сайтове за [населено място].

За осъществяване на услугите от клас 35: „рекламни агенции; актуализиране на рекламни материали; изготвяне на рекламни рубрики; он-лайн реклама в компютърна мрежа; преглед на печата; рекламни агенции, публикуване на рекламни текстове“ са представени доказателства за рекламни филми, удостоверяващи и осъществяване на услугите от клас 41 – предоставяне на онлайн видео без възможност за сваляне /Приложение 2, т.ІІІ/. От доказателства е видно, че маркопритежателят, реализира своята дейност през интернет чрез сайта „www.moreto.net“. Представените екранни снимки доказват, че на потребителите се предлагат публикации с различно съдържание през периода 2016 г. – 2021 г., отнасящи се до различни новини, рекламни банери, включително указания за достъп до различна полезна информация от различни области – държавни институции; култура и изкуство; образование; различни събития с медиен, културен, спортен характер; туризъм; бизнес информация; строителство; право и финанси; недвижими имоти. Установява се още, че сайтът е медиен партньор на

различни и културни събития и мероприятия. В част от представени по делото разпечатки се установява наличие на данни, свързани с новини от различни национални и регионални медии, с източник на информация за [населено място] „www.moreto.net“. Представени са фактури с предмет изработка на рекламни текстове, текстообработка посредством конкретни датирани публикации, доказателства за заплащане на тези фактури и кореспонденция с клиентите заявили фактурираните услуги. Налице са и доказателства за осъществени фоторепортажи, услуга, представляваща част от услугите в клас 41 /услуги по образование, развлечение и спорт/. Съдът намира, че услугата „медийно партньорство“ влиза в обхвата и представлява част от услугите „рекламни, маркетингови и промоционални услуги“, респективно и в подкатегория „връзки с обществеността“. Следователно този вид услуга по своята същност представлява и рекламна такава. Овен това доказването на този вид услуга се удостоверява и от представените договори и фактури във връзка с изработка на реклами, рекламни текстове, включително и от публикации с информационен характер през релевантния период /Резултати на ЦИК от местни избори, данни за свободни работни места във В. и др./.

Стоките и услугите се класифицират съобразно Ницската спогодба относно Международната класификация на стоки и услуги за регистрация на марки, приета на 15.06.1957 г., обн. ДВ, бр. 64/20.07.2001 г. Във връзка със задължителните указания, дадени от ВАС на РБ, по делото е представена Титулна страница на действащата към момента на подаване на заявката на процесната марка Осма редакция на Ницката класификация, Обяснителни бележки за клас 38 и Списък на услугите от клас 38. Видно от същата е, че в услуги от клас 38 се включват главно услуги, позволяващи на поне едно лице да комуникира с друго чрез сензорни средства. Такива услуги включват тези, които: 1. позволяват на едно лице да говори с друго; 2. предават съобщения от едно лице на друго и 3. поставят едно лице в устна или визуална комуникация с друго лице /радио и телевизия/. Съгласно обяснителната бележка този клас включва по-специално: услуги, които се състоят основно от разпространение на радио или телевизионни програми. Този клас услуги не включва по-специално – радиореклами. Изхождайки от текста на приложимата към датата на регистрация на процесната марка обяснителна бележка следва извод, че услугата „Мобилни медийни услуги от типа на електронно предаване на развлекателно медийно съдържание“ е част от услугите от клас 38: „телекомуникации; електронни бюлетини /телекомуникационни услуги/; информационни агенции; предаване на съобщения и образи с помощта на компютри“. За удостоверяване изпълнението на тази услуга по делото са представени фактури за видео-репортажи, представляващи част от публикациите, които са публикувани с цел гледане в медията, това се доказва и чрез представените екранни снимки на онлайн видеа, с автор медията и които както установява и

административния орган, са предназначени за гледане без възможност за сваляне. Настоящият съдебен състав намира за безспорно доказано реалното използване на процесната марка за услугите от клас 35, 38 и 41. Следва да се има предвид, че по отношение на доказване реалното ползване на една марка от страна на законодателя не са въведени специални изисквания към доказателствата и в тази връзка доказването може да се осъществи с допустими от закона такива. Важно е установените с тях факти да са относими и в съвкупността си да дадат ясна представа за реално, не само символично и с цел запазване на правата, използване на съответната марка. Правилно административният орган е оценил доказателствената стойност на всички представени в хода на административното производство доказателства, които преценени в съвкупност доказват реалното използване на марката от нейния притежател за услугите от клас 35, 38 и 41. Потвърждава се заключението на административния орган, че процесният знак не се различава от използвания словен знак moreto.net и неговият комбиниран вариант



, тъй като съгласно чл. 16, § 5, б. а от Директива 2015/2436, използването на марката във вид, различен по отношение на останалите елементи, които не променят отличителния характер на марката в сравнение с вида, в който тя е регистрирана, също представлява реално използване, независимо от факта дали марката е регистрирана на името на притежателя в същия или вида, в който се използва. В константата си практика СЕС посочва, че целта на тази разпоредба е да се избегне изискване за стриктно съответствие между вида, в който марката се използва за търговски цели и вида, в който марката е регистрирана, като по този начин притежателят на марка да може да прилага вариации на знака при използването му за търговски цели, които без да променят отличителния му характер да позволяват по-доброто му адаптиране към изискванията за разпространение и рекламиране на съответните стоки или услуги /решение от 23.02.2006 г., T-194/03; решение от 18.07.2013 г. по дело C-252/12/. Поради тази причина не е необходимо да бъде установено стриктно съответствие между използвания знак и регистрирания знак, при условие, че вариациите на знака от вида, в който е регистриран, не променят отличителния му характер. За да се установи, че отличителният характер на регистрираната марка е променен, е необходимо да се извърши оценка на отличителния и доминиращия характер на елементите въз основа на присъщите качества на всеки от тях, както и въз основа на относителната позиция на различните елементи в конфигурацията на марката. Следователно при оценката дали даден знак представлява приемлива вариация на формата на регистрирания знак, трябва да се имат предвид отличителните и визуално доминиращите елементи, и на следващо място да се извърши оценка на различията в използвания знак и ефектът от тези промени, като се извърши пряко сравнение между знаците и се направи извод дали елементите, придаващи

отличителен характер на знака присъстват и/или са видоизменени. С оглед факта, че словният знак „moreto.bg“, препращащ към домейн „moreto.net“ и комбинирания знак



са използвани за едни и същи услуги едновременно и паралелно при реално предоставяне на услугите, респективно тяхното отразяване в първични счетоводни документи, правилен е изводът на административния орган, че е доказано реално ползване на марката във вид, различен, които не променят отличителния характер на марката, в сравнение с вида, в който тя е регистрирана **/в този смисъл Решение № 8109/23.07.2025 г., постановено по административно дело № 5356/2025 г. по описа на ВАС на РБ. Седмо отделение/.**

С оглед изложеното съдът намира административния акт в оспорената му част за правилен и законосъобразен, поради което жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

По разноските в производството:

Изходът на спора определя като основателна заявената от ответника претенция за заплащане на разноски по делото. В тази връзка на основание чл. 37, ал. 1 от Закон за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правна помощ на ответника следва да бъдат присъдени разноски както следва:

- в размер на 200.00 лв. юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ по административно дело № 3000/2024 г.;
- в размер на 200.00 лв. юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред ВАС по административно дело № 2564/2025 г.;
- в размер на 200.00 лв. юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ по административно дело № 8515/2025 г., общо 600 лева или 306,78 евро.

На заинтересованата страна се дължат разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък /л. 27/, в размер на 1000 лева или 511,29 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Уеб Груп България“ ЕООД срещу Решение № РС-5 [1]/04.01.2024 г., издадено от Председател на Патентно ведомство на Република България, в частта, с която е оставено без уважение искане с вх. № ВГ/Н/2003/66714-6/20.05.2021 г. за отмяна регистрацията на марка с рег. № 51018 moreto.bg, словна по отношение на услугите от клас 35: „рекламни агенции; актуализиране на рекламни материали; изготвяне на рекламни рубрики; он-лайн реклама в компютърна мрежа; преглед на печата; рекламни агенции, публикуване

на рекламни текстове“, клас 38: „телекомуникации; електронни бюлетини /телекомуникационни услуги;/ информационни агенции; предаване на съобщения и образи с помощта на компютри;“ и клас 41: „публикуване на текстове /с изключение на рекламни текстове/“.

ОСЪЖДА „Уеб Груп България“ ЕООД да заплати Патентно ведомство на Република България сума в общ размер на 600 лева (306,78 евро) разноси по делото.

ОСЪЖДА „Уеб Груп България“ да заплати на „Морето“ ООД сума в размер на 1000 лева (511,29 евро) разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да бъде съобщено на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: