

# Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8475** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. И. И. – редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД на НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпил писмен документ, удостоверяващ връчване на издадените постановления по изпълнително дело №[ЕИК]/2016 г., образувано срещу жалбоподателката А. И..

АДВ. П.: Да се приеме.

ЮРК. Е.: Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмено доказателство за връчване на издадените постановления по изпълнително дело №[ЕИК]/2016 г., образувано срещу жалбоподателката А. И..

АДВ. П.: Моля да се спре настоящото производство, във връзка с образувано тълкувателно дело, включително по въпроса на чл. 221, ал. 1 от ДОПК, прекъсва ли давността и от кой момент, от изпращането или от връчването. С жалбата сме направили възражения за давност и това възражение е направено и от административния орган, но по този въпрос няма произнасяне. Считаме, че този въпрос е от съществено значение за спора и във връзка с това, представям молба с искане за спиране на производството, с копие за ответната страна. Считам, че решението по тълкувателното дело е преюдициално по отношение на съществуващия между страните спор.

ЮРК. Е.: Моля да оставите без уважение така изложената молба за спиране. Считам същата за неоснователна и неотнормирана към настоящото производство. Това е с оглед на това, че предмет на процесното дело е дали съобщението за доброволно изпълнение спира и прекъсва давността, а дали този акт подлежи на административен и съдебен контрол. Категорична е съдебната практика, относно това дали съобщението за доброволно изпълнение подлежи на административен и съдебен контрол, с оглед на което считам, че искането за спиране е неоснователно и в случаят не се касае за спиране и прекъсване на давността. Жалбоподателят във връзка с образуваното изпълнително дело, многократно е пускал възражения за спиране и прекъсване на давността, като публичният изпълнител се е произнасял с разпореждания, които са обжалвани от жалбоподателя и в момента са образувани между същите страни няколко дела, за които ако е необходимо, моля за срок и мога да представя съответните документи.

АДВ. П.: Във връзка със становището на ответната страна, считам за необходимо да посоча, че практиката по тези дела е противоречива. Тя не стига до ВАС, поради факта, че съдебните актове по такива спорове приключват на ниво административни съдилища и именно във връзка с които има противоречива съдебна практика, включително с изложеното становище, че съобщението за доброволно изпълнение като акт, не подлежи на съдебно обжалване, но практиката показва, че има решение на административните съдилища, в които ясно и категорично се изразява позиция, че направено възражение за изтекла давност, публичният изпълнител трябва да вземе становище, а ако той не го е направил, становище трябва да вземе от административния орган и възражението подлежи на разглеждане, дори и да приемем, че актът не подлежи на обжалване и именно по искане на О. е образувано тълкувателното дело, с разпореждане на председателя на ВАС. В жалбата си в съда, ясно сме изложили нашата позиция, че в съобщението за доброволно изпълнение са включени и задължения, за които погасителната давност е изтекла. Особеното в настоящия случай е, че съобщението за доброволно изпълнение, всички разпореждания за присъединяване и постановления за обезпечителни мерки, са наложени две до три години и са връчени след образуването на делото и именно в този смисъл, се поставя въпроса за тълкувателното дело. Не сме имали възможност да правим възражения за изтекла давност, защото съобщението е връчено през май 2019 г., жалбоподателката е правила искания за избор за погасяване на задълженията си, които искания са били приемани от надлежния орган и ако е било образувано изпълнително дело, защо никой не я е уведомил, че такова е образувано и да не се

приемат тези искания, а тя е пускала заявления, приложени са платежни документи и е погасявала задълженията си и уведомяването е извършено пролетта на 2019 г., а се твърди, че изпълнителното дело е образувано през 2016 г.

ЮРК. Е.: Не съм съгласен с констатациите на процесуалния представител на жалбоподателя. Считам, че съдебната практика е категорична и непротиворечива, относно факта дали съобщението за доброволно изпълнение подлежи на обжалване, или не, а тя е в насока, че съобщението за доброволно изпълнение не е акт, който подлежи на съдебен и административен контрол. Относно твърденията на жалбоподателя, че късното връчване на съобщението е осуетило нейната правна възможност да пусне възражение за погасяване по давност, тази възможност съществува във всеки един момент и тя по никакъв начин не е обвързана със съобщението за доброволно изпълнение. След момента на връчване жалбоподателят може да инициира възражение, с искане за погасяване по давност.

АДВ. П.: Съдебният акт, който ще постанови настоящата инстанция е окончателен и не подлежи на обжалване, а ако делото не бъде върнато като преписка на компетентния орган, това означава, че при непроизнасяне за възражението, публичният изпълнител ще разпределя сумите както прецени, без да се произнася по възраженията за давността.

СЪДЪТ по направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, обективизирано в писмена молба от 05. 02. 2020 г. в съдебно заседание и след като взе предвид становището направено от процесуалния представител на ответника, намира същото за неоснователно. Изложените съображения в молбата и в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя относно това, че постановяването на решение по Тълкувателно дело № 8/2019 г. на ВАС ще има преюдициално значение за решаване на настоящия спор не се споделят от настоящия съдебен състав. Предвид това и не са налице основания за спиране на производството на основание чл.229, ал.1 ГПК, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство по адм. дело № 8475/2019 г., по описа на АССГ, до произнасянето на ВАС по Тълкувателно дело № 8/2019 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на административния орган, като незаконосъобразно и да върнете преписката за произнасяне по изтекла погасителна давност. Считам, че по това дело се установиха, а и по представеното писмо от 24. 10. 2019 г. на Директора на ТД на НАП– С. показва, че фактологията не е изяснена изначално и за това е изпратил писма, за да бъдат изтеглени съответните плащания, разпорежданията, действията на публичния изпълнител и становището на публичния изпълнител. Моля да присъдите разносните по делото.

ЮРК. Е.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да

постановите решение, с което да потвърдите решението на Директора на ТД на НАП С., като правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: