

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4829** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. Р., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Д. В., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на К. С. Р., с адрес в [населено място], срещу Разпореждане №024125/15/24.02.2023 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ-С. град, което е потвърдено с Решение №2153-21-97 от 19.04.2023 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените с нея писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата на основанията които съм посочил в нея. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете ново Уверение, което е с вчерашна дата и е още по актуално, взето от Технически университет – С., в което е написано на коя дата съм прекъснал и от коя дата е прекратено обучението ми.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ В.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка, която е представена в цялост. С оглед на днес представеното писмено доказателство и предвид констатираното несъответствие между събраните в хода на административното и в днес представено уверение, моля за срок да подготвя нарочна молба до третото неучастващо по делото лице Технически университет, за да бъдат констатирани тези несъответствия. От една страна, пред административния орган Технически университет е заявил едни обстоятелства, а сега се заявяват други и с оглед изясняване фактите по делото следва да бъде изискана самата заповед, с която е прекъснал жалбоподателят, от която да е видно в нея посочена ли е дата. В тази връзка моля да би бъде предоставен срок да изготвя тази нарочна молба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Този допълнителен документ беше изваден вчера. Понеже ние имаме същият документ, който е представен на НОИ и в който аз смятам, че пише абсолютно същото нещо. Просто там е написано с наклонена черта датата от която е самата заповед, а в закон пише, че ако не е посочена дата в заповедта то се счита от датата на самата заповед. В предишното уверение е посочената същата дата, няма изменение на това, което пише в документа, просто вчера помолихме да бъде изписана по-точно самата дата, защото може би се е стигнало до неразбирателство от тяхна страна за самото прекратяване. При искане на заповедта те не могат да ми я дадат на нас, така че съответните органи могат да я поискат от Технически университет тази заповед. Считаю, че не пише нищо по различно от предишната която съм представил.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ В.: Съгласно текста който е цитиран в оспореният акт, на основание чл. 34, ал. 5, който се явява приложим от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж е регламентирано, че лицата които са прекъснали обучението не се считат за учащи и нямат право на наследствена пенсия от началото на прекъснатия семестър, освен ако в заповедта на ректора не е посочена друга дата. Посочената норма именно регламентира, че ако не е визирана друга дата в самата заповед, то не може да се приеме, че датата на издаване на заповедта е и датата на прекъсването. Доколкото за целите на пенсионното производство изрично е посочено, че прекъсването се счита от началото на семестъра при незаверен семестър.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Доколкото съм чел закона, има текст в който пише, че ако не е посочена дата в заповедта, то тогава се счита от датата на самата заповед.

СЪДЪТ: Това е така, но като я нямаме пред нас самата конкретната заповед и ние не знаем дали в нея пише някаква конкретна дата, за да се счита от тази дата. Вторият вариант е, както казахте, от датата на издаване на заповедта. Ние не сме запознати, няма я в административната преписка и административния орган не е запознат и няма как да се види от коя дата и поради тази причина трябва да се изиска.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Ние този документ сме го представили преди доста време.

СЪДЪТ към ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Издадено ви е разпореждането без да се види

заповедта?

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Точно така. Ние сме я дали в срок и те са я видели. Ходихме 4 – 5 пъти до Технически университет да я искаме тази заповед, но те ни казаха че на нас няма как да ни я дадат и единствения вариант ако НОИ съответно я поискат. В случая, от както е насрочено делото го няма изискан този документ. Само да допълня, че когато питахме няколко пъти дали има друга дата за самата заповед, те ни казаха че няма друга дата и затова вчера искахме специално да е написано от кога за да може да е по ясно. Когато питахме за друг документ за нещо което да покаже че аз съм учил до края на семестъра, те казаха че в заповедта няма посочена друга дата и трябва да е както е в закона, че е от датата на издаването на самата заповед. И последно искам да добавя, понеже това нещо се случва вече една година, а аз продължавам да уча и да работя, а тези ходения до Технически университет костват първо средства и време, второ финансови, за вчерашното уверение съм платил 30 лева и т.н.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка заедно с приложените към нея писмени доказателства, както и представените в днешното с.з. писмени доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ В.: Последно уточнение правя. До 1-2 дни мога да представя молбата и да я депозирам в Съда.

СЪДЪТ предоставя на ответника 3-дневен срок да депозира нарочна молба, с която да се изиска от Технически университет – С., Стопански факултет, заверен препис на Заповед № 59/08.06.2022 г.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.12.2024 г. от 14.50 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: