

Протокол

№

гр. София, 15.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7029** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ТРАВЪЛ СТОРИС" ООД, упр. Т. К. Ж., редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. В. К. – редовно призован, се явява лично.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано повторно заключение по СКТЕ от ВЛ К. на 11.05.2023 г., в

срока по ГПК.

С оглед на това, че СЪДЪТ е указал на страните, че заключението ще бъде изслушано, дори и при отсъствие на някоя от тях,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. В. К. – 40 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЛ К.: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Във връзка със заключението, на въпрос 3, на коя дата са въведени данните в „История на промените“, сте уточнили, че всъщност МТ нямат достъп до панела, а в коя част - в частта „Бележка“ или в частта „Дата на създаване“?

ВЛ К.: В частта, която отразява дата на създаване и дата на промяната. Това са служебни полета, които отразяват записва кога за първи път е създаден и след това се актуализират по системен път, когато се променя записва. Тоест, бележката е въведена от потребител на системата на посочената в екрана датата - 31 март.

АДВ. К.: Защото пише, че няма достъп до административния панел, но всъщност няма само по отношение на дата на създаване и датата на промяна.

ВЛ К.: Като идея, че те нямат контрол върху тези полета, те не администрират тази система, а тя всъщност е в Министерски съвет.

АДВ. К.: По отношение на имейла в НСИ – накрая сте казали, че след полученото съобщение в Тикетс, в смисъл, че те първо са изпратили съобщение?

ВЛ К.: Те първо изпращат 1 имейл. След това изпращат имейл, в който казват: „Ние, на тази дата сме изпратили имейл.“ Това го гледаме по архиви на системите, но, фактически, се пази този имейл, който те питат: „Вие получихте ли по-ранния имейл?“ Това е заявка към системните администратори, те правят проверка, но това, което е записано в заявката е, че поради изтекли 30 дни от получаването имейла, нищо не се намира още на онзи етап, който е бил два месеца след получаването на първия имейл.

АДВ. К.: От това може ли да се направи извод, че след като НСИ е извадило от карантина този имейл-адрес, преди месец април 2021 г., този имейл-адрес е бил карантинен и съобщения от него не са получавани.

ВЛ К.: Бих предположил, че всички имейли, които не са изрично извадени от карантина, по принцип това е практиката, когато има пощенски сървър, че всички съобщения се сканират по подразбиране, ако искаш определен адрес, трябва изрично да кажеш, че този адрес няма да се сканира, и фактът беше, че в заявката пишеше, че този адрес е излязъл вече от сканиране за проверка, т.е. преди това е бил.

АДВ. К.: Сканиран - следователно карантинен, или?

ВЛ К.: Не, значи, че е възможно да е влезнал в карантина. Тоест, щом този имейл не е изключен от проверка, е възможно проверката, по някаква причина, да го сложи в карантина.

АДВ. К.: А, когато имейлът е в карантина съобщенията от него стигат ли до

адресатите на имейла?

ВЛ К.: Не, това е смисълът на карантината. Когато има потенциален вирус, да не отиде при необучен потребител, който да го отвори. Ако някой изрично не го извади от карантината, той не стига до адресата.

На въпрос на Съда ВЛ К.: Точно така – съобщенията, които са пращани на този имейл, през времето в което имейлът е бил в карантината, не са стигали до собственика на имейла. Говорим за тези, които антивирусната програма смята, че са подозрителни.

АДВ. К.: А, от това, че адресът е изваден от карантината, означава ли, че той на практика не е съдържал вирус? И системата го е идентифицирала като „опасен“ без да е имала основание?

ВЛ К.: Не, това е вече действие на потребителя. Потребителят или администраторите там са видели, че има проблем и за да не се блокират следващи имейли, са ги извадили. След като е станал проблема с първия имейл, просто са решили да гарантират, че следващите имейли ще стигнат и затова са го извадили от карантината.

АДВ. К.: Когато попадне в карантината, самата програма или самият администратор, направил ли е така системата, че да се върне при подателя обратна информация, че имейлът не е получен?

ВЛ К.: Не съм виждал такова нещо да се прави. Обикновено, това е спам или вирус. Т. съобщение се връща обикновено, когато се изпрати имейл до потребител, какъвто няма. Те показват, че ако сте писали на определен несъществуващ потребител, да знаете, че може би сте сбъркали имейла.

АДВ. К.: Това, че имейлът е попаднал в карантината, потребителят, който е изпратил имейла, няма от къде да знае, т.е. той няма как да разбере, че писмото му, макар и пратено на официалния сайт на институцията за комуникация, не е стигнал до адресата?

ВЛ К.: Да, точно така.

АДВ. К.: Тоест, заповедта за определяне на помощта не е публикувана в системата и не е изпратена, чрез системата на участниците?

ВЛ К.: Да. Това го потвърдиха и хората от Министерството, с които правих експертизата. Казаха, че тогава не са уведомявали през тази система, а са качвали на сайта и още тези заповеди стоят на сайта.

АДВ. К.: Всъщност, на тази комуникация, която сте видели, обратен отговор няма?

ВЛ К.: Не, имаше само съобщение от изпълнителя.

АДВ. К.: Тоест на неговите запитвания?

ВЛ К.: Няма отговор през системата.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

На ВЛ следва да се изплати възнаграждение, в размер на внесенния депозит по делото.

ИЗДАДЕ СЕ РКО са сумата от 850 лева общо внесени изцяло по делото.

АДВ. К. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея, както и в последващите възражения. От събраните по делото доказателства беше установено безспорно допуснатите от административния орган нарушения, както на материалния закон, така и на административнопроизводствените правила при издаването на акта. Претендирам разноси в размер на адвокатското възнаграждение, такси и депозити на ВЛ, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: