Протокол
№

гр. София, 20.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 66 състав,** в публично заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8321** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕС ТИ ВИ ИНВЕСТ“ ЕООД, представлявано от управителя Т. С. Т., редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - ГР. ПОВДИВ, редовно призован, не се явява, не се представлява.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано след изпращане по подсъдност от Административен съд – Пловдив жалба на „Ес Ти Ви Инвест“ ЕООД срещу Решение № 139/16.06.2026 г., издадено от директора на Териториална дирекция на Национална агенция за проходите [населено място].
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване ответникът е задължен да представи доказателства за компетентност, както и плик от „Еконт Експрес“ АД. Задължено е и трето лице „Еконт Експрес“ АД в 14-дневен срок да представи информация.
ДОКЛАДВА постъпило на 24.08.2026 г. писмо от ответника, ведно с приложени писмени

доказателства.
ДОКЛАДВА молба от 08.10.2026 г. от жалбоподателя, както и доклад от съдебния деловодител на състава от 09.10.2026 г.
ДОКЛАДВА, че в тази връзка съдът е разпоредил незабавно изпращане на „Еконт Експрес“ АД на указаното с определението за насрочване, като е определен срок за изпълнение до датата на съдебното заседание.
ДОКЛАДВА постъпило на 19.10.2026 г. писмо от трета неучастваща по делото страна - „Еконт Експрес“ АД, с което е предоставена исканата информация.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Запознат съм с писмото на ответника от 24.08.2026 г. и приложените към същото писмени доказателства. Не възразявам да се приемат. Запознат съм и с постъпилото на 19.10.2026 г. писмо от „Еконт Експрес“ АД. Не възразявам да се приеме. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА представените с писмо от 24.08.2026 г. от ответника писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.
ПРИЕМА представеното на 19.10.2026 г. писмо от третата неучастваща по делото страна - „Еконт Експрес“ АД.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Считам, че от събраните по делото писмени доказателства, включително и от изпратеното вчера писмо от „Еконт Експрес“ АД, се установява обективната истина по случая. Намирам, че подадената от жалбоподателя жалба срещу Решение № 139/16.06.2026 г., издадено от директора на Териториална дирекция на Национална агенция за проходите [населено място] се явява доказана и основателна по подробно изложените в самата нея съображения, относно процесуалната незаконосъобразност на действията на публичния изпълнител, потвърдена с процесното Решение. Публичният изпълнител, като орган на принудителното изпълнение по ДОПК, не разполага с правомощия сам да отменя собствените си действия, както в случая е извършено с разпореждане за отмяна на протокола за обявяване на жалбоподателя за купувач. Подробни съображения по този въпрос отново съм изложил в самата жалба. Този принцип в изпълнителното производство важи не само в изпълнението на публичните указания, а включително и към частните такива. Контролът върху действията на публичния изпълнител се осъществява единствено и само по административен и съдебен ред и то при наличие на жалба. В

случая не е имало жалба срещу протокола за обявяване на жалбоподателя за купувач и публичният изпълнител не е разполагал с възможността сам да реализира действията си, независимо дали счита, че е установил порок в тях. Само жалба, ако такава е била налице, би могла да сезира административния орган, който се явява директора на Териториалната дирекция. Потвърждавайки това разпореждане той постановява едно незаконосъобразно решение. По делото е приложен пликът на „Еконт Експрес“ АД, с който наддавателното предложение на жалбоподателя е било изпратено до Е. Д. – главен публичен изпълнител при ТД на НАП - П.. От етикета на плика е видно, че става въпрос за една единствена куриерска пратка. На същия е записано, че пратка с № 5300761787505/05.05.2026 г. е подадена за изпращане от „Ес Ти Ви Инвест“ ЕООД на 05.05.2026г., като за дата на разнос, съответно за предаване на пратката на получателя, е посочена 12.05.2026 г. На самия етикет се съдържа запис, че пратката е върната по разпореждане с нова пратка с № 5300762746242, както и че същата тази пратка с № 5300761787505 е получена в деня за разнос, а именно на 12.05.2026 г. в 10:55 часа, в деловодството на ТД - [населено място] от лице Т. Д.. Именно този плик и тази кореспондентска пратка е изискана и представена с административната преписка от ответника. Това по наше мнение означава, че ако подателят, както се твърди от публичния изпълнител, е изтеглил пратка с № 5300761787505 и я е получил обратно на 09.05.2026 г. в 10:32 часа, както е отразено в първия отговор на „Еконт Експрес“ АД, приложен в административната преписка, то преди това, съгласно същите данни в 10:21 часа, той би следвало да е изпратил към П. пратка с № 5300762925371. При това положение не е възможно на плика, на пратката с № 5300762925371, да стои стикер на пратка № 5300761787505, тъй като все още тя към този момент не е била получена от изпращача. Налице е разлика от 11 минути. Това означава също така, че ако жалбоподателят действително е изискал връщане на пратка № 5300761787505, и е изпратил нова пратка с № 5300762925371, както твърди ответникът, тогава ответникът няма как да разполага с етикета на пратка № 5300761787505, а в случая същият се намира в оригинал в кориците на делото. От същия е видно, че баркод № 5300762925371 е залепен върху баркод № 5300761787505. В резултат на това, като обобщение, мога да заявя следното. По делото не бе установено, че жалбоподателят е разпореждал връщане на първоначалната пратка и подаване на друго наддавателното предложение. Това се установява от ясния и категоричен за нас отговор на „Еконт Експрес“ АД от 19.10.2026 г. Липсва и електронно изявление от негова страна за изпращане на втора пратка след крайния срок за подаване на наддавателното предложение. Ето защо фактическите основания, въз основа на които публичният изпълнител Д. е отменил протокола за обявяване на купувач, не се доказаха в настоящото производство. Решението на публичния изпълнител да отмени протокола е изградено изцяло на негово субективно предположение и не почива на обективни факти. Това е така, защото от отговора на „Еконт Експрес“ АД от 19.10.2026 г. се потвърждава, че електронно изявление за връщане и/или изпращане не фигурира в тяхната система. Служебните действия на куриера и мотивите му за установеното движение на пратка с № 5300761787505 са ирелевантни, тъй като са в извън контрола на жалбоподателя. Допълнителен аргумент в подкрепа на нашата защитна теза е фактът, че тръжната комисия е приела датата 05.05.2026 г. като дата на подаване на наддавателното предложение, допуснала е жалбоподателя до участие в търга и го е обявила за купувач. От събраните доказателствата категорично се установи, че единствено и само първоначалното изпращане на пратка № 5300761787505 на 05.05.2026 г. е документирано. Като се има предвид това, че с приключване на публичния търг и издаването на протокола за обявяване на купувач се финализира процедурата по публична продан, проведена от страна публичния изпълнител, единственото действие, което предстой да бъде извършено е издаване на постановление за възлагане. Надлежно жалбоподателят е внесъл изцяло предложената от него

цена за имота, внесъл е дължимия местен данък, при безвъзмездно придобиване на право собственост, както и съпътстващите такси за извършване на вписване на постановления за възлагане. Едва след това той получава разпореждане за отмяна на проведения търг, който от своя страна му дава достъп и възможност да обжалва, по съдебен ред, това порочно действие на публичния изпълнител, потвърдено с незаконосъобразно решение на териториалния директор на НАП – [населено място].
По тези съображения и всичко изложено в жалбата, моля с решението си да уважите подадената от нас жалба и да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен.
Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноски.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: