

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2009** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,22 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. К. К. Ф. О. с УПРАВИТЕЛ Л. Г. Ч. – редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ -ГР.С. В ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от [фирма] - [населено място], представлявано от управителя Л. Г. Ч. чрез адв. Т. П. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № ФК-С905-0084008/01.02.2021г. издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“- [населено място] при ЦУ на НАП.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Р. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да отмените изцяло атакуваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. По съображения, които са подробно изложени в нея. Не е спорно че в проверявания обект не е издадена касова бележка на стойност 70,00 лв., спорни са твърденията и недоказаните предположения на проверяващите органи, че е констатирана положителна разлика в касовата наличност, в размер на 3 062,00 лв., която сума според същите представлява въвеждане на пари в каса, без това да бъде отразено на фискалното устройство. В конкретния случай считам, че е допуснато процесуално нарушение, тъй като в хода на тази проверка не е дадена възможност на представителя на дружеството за писмени обяснения относно наличните парични средства с цел да се установи произходът им, което води до ограничаване правото на защита на моя доверител. Моля да приемете, че атакуваната заповед не съответства на предвидените в чл. 22 ЗАНН цели и регламентирания в чл. 6 АПК принцип за съразмерност. Моля да присъдите сторените разноски.

ЮРК. Р. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед. Считам, че тя е мотивирана и не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването и. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 лв., съгласно Наредбата за правна помощ

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: