

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3773** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРАТОРИЯ РАМУС“ ООД представлявана от Р. М. – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ИКОНОМИКА И СТОПАНСКИ ДЕЙНОСТИ" ПРИ ОБЩИНА БУРГАС – редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпило е писмено становище на 28.05.2024г.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЮРК. Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Х. – Поддържам жалбата Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата „САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО-ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРАТОРИЯ – РАМУС“ ООД, с адрес: [населено място], срещу Решение № 70001186-1//18.03.2024 г. на директора на Дирекция „Икономика и стопански дейности“ при Община – Бургас.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

ЮРК. Х. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Х. - Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваното решение и да постановите връщане на преписката на административния орган с указания да издаде административния акт. Основанията в издаденото решение не представляват основания по смисъла на Наредбата за рекламната и информационната дейност на [община]. Изискванията и основанията за отказ се съдържат в чл.10, вр. чл.16 ал.1 и ал. 3 от Наредбата, като те не са налице в решението и съответно не е мотивирано въз основа на тях. На следващо място, освен, че не са предвидени като основания за отказ – основанията в решението не са и доказани. Не са представени доказателства, че електрическите стълбове на позиция 2 и 3 са в гаранционни срокове. Не са представени доказателства за законосъобразност на позициите на рекламата. Не са представени доказателства за предстоящото обновяване, както и че същата позиция не е предвидена за поставяне на съответните елементи. Във връзка с това наличие на т.нар. предвидена позиция в Наредбата е предвидено само за други рекламни информационни елементи, които са осветени рекламни пана, които се разполагат непосредствено около спирките.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дни от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: