

Протокол

№

гр. София, 17.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7021** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИДЕЛ РЕНТ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото на л. 293.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. С. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 9.12.2024 г. заключение на съдебно-техническата експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. С. Д., на 70 години, неосъждана, без дела и родство със страните или

представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвила съм заключение, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице, но искам да направя уточнение във връзка с молбата на управителя за допускане на оценителна експертиза. Имаме предвид да се оцени правото на строеж, тъй като сградата не е завършена, което вещото лице е направило, както е направена такава оценка и по време на ревизията ни – именно на правото на строеж.

Да се приеме заключението.

Ю.. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400,00 лв., като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

АДВ. К.: Представям констативен протокол на СО, район „Т.“ и площообразуване – определяне идеалните части за обекти в процесния имот.

Ю.. М.: Да се приемат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да отмените оспорения РА изцяло, тъй като незаконосъобразно е определена облагаемата основа, което води до незаконосъобразност на начисления данък, а оттам и на оспорения РА. Подробни съображения ще представя в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок.

Претендирам разноски само за държавната такса и възнаграждението на вещото лице.

Ю.. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид мотивите в решението на директора на дирекция ОДОП – С.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 10 372,00 лв.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: