

РЕШЕНИЕ

№ 997

гр. София, 21.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5193** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25, ал. 5 на Закона за хората с увреждания, вр. с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на И. А. К., чрез адв. А. Н. Ж. – САК, срещу Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ/1224/ФП/17.06.2020г. на директора на Дирекция "Социално подпомагане" – Л., с която по отношение на жалбоподателя е спряна месечната подкрепа по чл. 70, т. 1 ЗХУ.

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност на оспорената заповед, като се иска нейната отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата. Сочи се, че оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния и процесуалния закон. Претендира се присъждане на адвокатско възнаграждение.

Ответникът – директор на Дирекция "Социално подпомагане" – Л., не се представлява и не дава становище по основателността на жалбата.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Жалбоподателят И. К. е подал Заявление-декларация за изготвяне на индивидуална оценка на потребностите по чл.20, ал.1 ЗХУ с вх. № ЗХУ-ИО-Д-С-ЛЮ/1224/17.03.20 г. /л. 13 от адм.д. 6682/2020г./ и е попълнил Формуляр за самооценка на лице с увреждане /л. 14 от адм.д.6682/20г./.

Със Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ-1224/ФП/22.04.2020 г. /л. 12 от адм.д.6682/20г./ на

жалбоподателя е отпусната финансова подкрепа както следва: месечна финансова подкрепа по чл. 70, т. 1 ЗХУ в размер на 25, 41 лв., считано от 01.03.2020г. до 31.03.2020г.; и месечна финансова подкрепа по чл.70, т.1 ЗХУ в размер на 25,41 лв., считано от 01.04.2020г. до 28.02.2022г.

С Решение № 22-РД06-0076/19.05.2020г. на и. д. директор на Регионална дирекция за социално подпомагане С. -град /л. 9 от дело 6682/20г. / е отменена Заповед №ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ-1224/ФП/22.04.2020г. и преписката е върната на директора на Дирекция "Социално подпомагане" – Л. за предприемане на действия по компетентност, съобразно изложените в решението констатации.

Със Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ/1224/ФП/17.06.2020 г. /л. 8 т д.6682/20г./ е спряно изплащането на финансовата подкрепа за периода от 01.06.2020г. до 01.06.2020г. Посочено е, че подкрепата се спира до влизане в сила на окончателен краен акт във връзка с обжалваната Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ-1224/ФП/22.04.2020г.

Заповедта е връчена на И. К. на 29.06.2020г., видно от приложеното на л. 8 от предходното дело известие за доставяне.

Настоящото производство е образувано, след като ВАС е отменил решение № 62/06.01.2021г. постановено по адм.дело № 6682/2020г. по описа на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав.

В хода на настоящето съдебно производство са събрани допълнителни доказателства, касаещи обжалването на Решение № 22-РД06-0076/19.05.2020г. на Директора на РД Социално подпомагане, което е причина да се издаде обжалвана по настоящето дело Заповед. Решение № 22-РД06-0076/19.05.2020г.е обжалвано пред АССГ от И. К. и е образувано адм.дело №6828/2020г. по описа на АССГ по което е постановено решение, обезсилено от ВАС с Решение №10642/20.10.2021г. и е върнал делото за ново разглеждане. Новото дело е образувано под №10748/2021г., по което към датата на обявяване на делото за решаване е постановено Решение № 8746/09.11.2021г., но не влязло в сила.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 25, ал. 5 ЗХУ заповедите по ал. 1 може да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Разпоредбата на чл. 148 АПК е установила правило за изборност на реда за оспорване: административният акт може да се оспори пред съда и без да е изчерпана възможността за оспорването му по административен ред, освен ако в този кодекс или в специален закон е предвидено друго. В конкретния случая АПК или в ЗХУ не е предвидено друго, поради което съдът приема, че е компетентен да разгледа жалбата. Същата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 АПК, от лице, което има правен интерес от обжалването, поради което същата се явява допустима за разглеждане. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Според чл. 25, ал. 1, т. 1 ЗХУ директорът на дирекция "Социално подпомагане" или оправомощено от него длъжностно лице издава заповед за 1. отпускане на месечна финансова подкрепа по чл. 69, т. 1. Съобразно чл. 66, ал. 1 ППЗХУ месечната финансова подкрепа се отпуска, изплаща, изменя, спира, прекратява и възобновява със заповед на директора на дирекция "Социално подпомагане" или на оправомощено от него длъжностно лице от 1-во число на месеца, следващ промяната в обстоятелствата. Заповедта се съобщава писмено на лицето, подало заявлението декларация, в 7-дневен срок от издаването. Предвид цитираните разпоредби съдът

намира, че заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на законовите му правомощия. Същата е в писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. При издаването ѝ не се констатира съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на адресата.

При издаването е спазен и материалния закон.

Съобразно чл.69 ЗХУ финансовата подкрепа за хората с увреждания се състои от два компонента: 1. месечна финансова подкрепа съобразно степента на увреждането; и 2. целеви помощи съобразно вида на увреждането.

Според чл.70 ЗХУ право на месечна финансова подкрепа по чл. 69, т.1 имат хората с трайни увреждания над 18-годишна възраст, както следва:

1. от 50 до 70, 99 на сто степен на увреждане - в размер 7 на сто от линията на бедност;
2. от 71 до 90 на сто степен на увреждане - в размер 15 на сто от линията на бедност;
3. над 90 на сто степен на увреждане - в размер 25 на сто от линията на бедност;
4. над 90 на сто степен на увреждане с определена чужда помощ, които получават пенсия за инвалидност поради общо заболяване или поради трудова злополука или професионална болест - в размер 30 на сто от линията на бедност;
5. над 90 на сто степен на увреждане с определена чужда помощ, които получават социална пенсия за инвалидност - в размер 57 на сто от линията на бедност.

Установява се, че от 01.06.2016 г. до 31.12.2018 г. на жалбоподателя е изплащана месечна добавка за социална интеграция по реда на ЗИХУ, преобразувана служебно в месечна финансова подкрепа от 01.01.2019 г. до 31.03.2019 г. по реда на чл. 70 ЗХУ. Помощта през 2016 г. е била отпусната въз основа на изготвена социална анкета и представено ЕР на ТЕЛК № 0613 от 22.03.2016 г. с определени 71% трайно намалена работоспособност и за срок от 3 години – до 01.03.2019 г. Не е спорно между страните, че по повод преосвидетелстване на жалбоподателя, с ЕР на ТЕЛК № 0579/26.02.2019г. са му били определени 50% трайно намалена работоспособност, със срок до 01.02.2020г. Въз основа на това ТЕЛК решение е била отпусната финансовата подкрепа със заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ-1224/ФП/22.04.2020 г., считано от 01.03.2019 г.

Безспорно се установява, че с ЕР на НЕЛК № 842 от 15.05.2019 г. е отменен ЕР на ТЕЛК № 0579/26.02.2019 г. и преписката е върната на ТЕЛК за ново освидетелстване. До изготвянето на индивидуалната оценка на потребностите по чл. 20, ал. 1 ЗХУ ТЕЛК не се е произнесла с ново ЕР, поради което жалбоподателят няма валидно ТЕЛК решение, което да е основание за отпускане на финансовата подкрепа. При това положение административният орган е отменил с Решение № 22-РД06-0076/19.05.2020г. на и. д. директор на Регионална дирекция за социално подпомагане С. –град заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ/1224/ФП от 22.04.2020г., с която е отпусната финансовата подкрепа. В случая законосъобразността на решението се явява преюдициална по отношение изплащане на финансовата подкрепа. Основанието за получаването се явява отпаднало, което е мотивирало органа да отмени заповедта, с която същата е отпусната. Правилността на това решение не е предмет на настоящото производство, но същото се явява обуславящо за продължаването на изплащането. С жалба вх. № 2209-944-00-1206 от 15.06.2020г. И. К. до АССГ е оспорил Решение № 22-РД06-0076/19.05.2020г. на и.д. Директор на РДСП С.-град. Тъй като това Решение не е влязло в законна сила, Директора на Дирекция „СП“ Л. със Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ/1224/ФП от 17.06.2020г. е спрял финансовата подкрепа до влизане в сила

на окончателен акт касаещ отмяната на същата.

Основанието за издаване на акта по чл.66, ал.1 ППЗХУ е промяна на обстоятелствата в сферата на адресата на подкрепата. В случая отпуснатата финансова подкрепа със Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ/1224/ФП от 22.04.2020г. по отношение на И. К. е отменена с Решение №22-РД06-0076 от 19.05.2020г., което се явява „промяна на обстоятелства“ за нея. Предвид отмяната на тази финансова подкрепа и с оглед обстоятелството, че към момента на издаването на процесната заповед са спирани, не е било влязло в законна сила Решение №22- РД06-0076/19.05.2020г. на и.д. Директора на РДСП – С.-град основателно и законосъобразно Директора на ДСП – Л. е спрял изплащането на месечната финансова подкрепа по чл.70 от ЗХУ по отношение на жалбоподателя до влизане в сила на окончателен краен акт във връзка отпуснатата финансова подкрепа.

Предвид изложеното до тук, съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия и в предписаната от закона форма. Заповедта е законосъобразна и не страда от твърдените пороци. При издаването е приложен правилно материалния закон и не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което обуславя неоснователността на подадената пред съда жалба. Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. А. К., чрез адв. А. Н. Ж. – САК, срещу Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ/1224/ФП от 17.06.2020г. на директора на Дирекция "Социално подпомагане" – Л., с която по отношение на жалбоподателя е спряна месечната подкрепа по чл.70, т. 1 ЗХУ, отпуснатата със Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ/1224/ФП от 22.04.2020г.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: