

Протокол

№

гр. София, 02.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 02.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10656** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,58 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен чл. 137, ал. 7 АПК - се представлява от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – редовно уведомен при условията на чл. 137, ал. 7 АПК - се представлява от юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К. - редовно и своевременно призован - се явява лично.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Р. С. К. - 40 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. П.: При извършения оглед на място, установихте ли изпълнение на фактурираните услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задачата ми не е била да установя дали са изпълнени или не. Това, което установих е, че има насипани земни маси. Дали е изпълнена дренажната система не съм проверявал.

ЮРК. П.: Как установихте, че фактическият обем работи надхвърля 30 кв. м?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Купчините пръст, видими на терена, бяха с по-голям обем от 30 кв.м. Дали преди това е имало купчини, които са разстлани, трамбовани и изравнени, не съм гледал. Изглеждаше, че работата е започната и недовършена, това което личеше като недовършена работа беше над 30 кв. м насип.

ЮРК. П.: Тези насипи били ли са предмет на фактуриране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уточнявам, че земната маса не е извозена, тя е докарана и си стои там като купчина. Доколкото виждам, „насипване с чакъл” има в акт за приемане от 19.08.2011 г., акт за приемане от 16.09.2011 г., 17.09.2011 г., 29.09.2011 г. и предполагам, че това е докараната земна маса, която би трябвало да бъде разстлана и трамбована.

ЮРК. П.: В справката сте дали необходима механизация, без наличието на тази механизация, обективно възможно ли е да се извършат тези услуги, или с наличните 6 работници може да се извършат и на ръка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При огледа личеше, че земната маса е стоварена със самосвал. Възможно е самото разстилане на тази земна маса да се извърши на ръка, но е много трудно и неефективно, тъй като отнема много работно време. По принцип такъв вид дейност се извършва със строителна механизация. За трамбоването вече си трябва машина задължително, няма как да се осъществи от работници. Без значение е какъв е видът – електрическа, бензинова или самоходна.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси.

ЮРК. К.: В задача 2 на въпроса за тези дейности трябва ли да има издадено разрешение за строеж (РС), има ли такива РС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото няма такива РС и не съм правил проучване в общината.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На същото да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

ЮРК. П.: Моля да приемете справки за спорните доставчици – кога са били регистрирани по ЗДДС, с какъв персонал са разполагали и актуалните им адреси. Представям договор за банков кредит, по който поръчител е нашето дружество, касаещ процесния имот, върху който са извършвани СМР. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ предостави възможност на юрк. К. да се запознае с днес представените писмени доказателства.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание и днес представените писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 13.05.2013 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. П.: От събраните по делото доказателства и от извършените експертизи, по безспорен начин се установи реалността на фактурираните услуги, поради което моля да уважите подадената от нас жалба, като ни бъде признато правото на данъчен кредит и ни бъдат присъдени разноски и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на образуваното съдебно производство не се ангажираха безспорни и категорични доказателства, които да оформят направените констатации. Не бе доказана кадровата и техническа обезпеченост, което е предпоставка за наличието на реалността на доставките. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 5-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ обявява устните състезания за приключени и ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: