

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9889** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,52 часа се явиха:

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме делото да се гледа по-рано от обявения час, а именно в 15,00 часа.

ИШЕЦЪТ – „А. С. К. УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ Т.“ ЕАД – редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призован, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад, обективиран в определение от 5.01.2025 г., както следва:

Производството е по реда на чл. 128, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 19ж АПК във вр. с чл. 45а, ал. 4 ЗЗО.

Образувано е по искова молба, подадена от „А. С. К. УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ Т.“ ЕАД, чрез

пълномощника адв. Г. Р., с представено пълномощно, срещу Национална здравноосигурителна каса, с която са предявени обективно кумулативно съединени иски за заплащане на медицинска дейност, оказана на здравноосигурени лица в периода м. януари и февруари 2022 г., а именно: 1) медицинска дейност по ИЗ № 3364/2022 г. на ЗОЛ С. Г. Н., лекуван в периода 30.01.2022 г. - 07.02.2023 г. по КП № 168.2 в лечебното заведение, на стойност от 8020 лв.; 2) медицинска дейност по ИЗ № 5816/2022 г. на ЗОЛ К. И. К., лекуван в периода 20.02.2022 г. - 25.02.2022 г. по КП № 168.2 в лечебното заведение, на стойност от 8020 лв., както и на сумата в общ размер от 4974,13 лв., представляваща законна лихва за забава върху главницата в общ размер от 16040 лв. за период на забава от 26.03.2022 г. до 08.10.2024 г. Претендират се и законната лихва за забава върху главниците, считано от датата на подаване на исковата молба – 09.10.2024 г., до окончателното изплащане и разноските по делото.
ДОКЛАДВА исковата молба с приложенията.
ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

Адв. Р.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора от НЗОК. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам всички обоснования и доводите, изложени в отговора. Предвид документацията по преписката категорично не е спазен 30-дневният срок за разрешителния режим. Лечебното заведение не е подало нови заявления. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Р.: Безспорни обстоятелства са надлежното изпълнение на диагностично-лечебния алгоритъм, завършеност на пътеките, което е потвърдено от протокола от проверката, така и от арбитражната комисия. Във връзка с твърдението на колегата, че не са подавани нови уведомления към НЗОК, в отговора на исковата молба е посочено и по този повод безспорно е навременното уведомяване на НЗОК за необходимостта от отлагане на операциите, като за пациента С. Н. е изпратено писмо, което е потвърдено на стр. 3, абзац 1 от отговора на исковата молба и това е уведомително писмо изх. № 15-1-56/25.01.2022 г., а пациента К. К. с уведомително писмо изх. № 11-1136/1.02.2022 г. потвърдено на стр. 4 абзац 3 от отговора на исковата молба.

Юриск. М.: Уведомленията са налични, но това не означава, че разрешителният режим – срокът е безкраен, той е 30-дневен и макар и уведомителните писма, е следвало да се поиска нов разрешителен режим.

Адв. Р.: Няма такова условие за подаване на заявление след изтичане на 30-дневния срок. Това е предварителен административен контрол за допустимост на извършване и заплащане на дадена дейност за конкретен пациент и след като веднъж документите му са прегледани и е констатирано, че е необходимо да се окаже този тип медицинска помощ по КП № 168.2, е безпредметно повторното му разглеждане. Става дума за отлагане на операциите с много кратки, съвсем обозрими обективни срокове, наложени по медицински причини.

При първия пациент при хоспитализацията му в срока на това разрешение е било констатирано от медицински специалисти - пулмолог и кардиолог, че не е удачно за

състоянието на пациента в този момент да бъде извършена операцията. Тя е извършена за С. Н. на 31.01.2022 г. с един ден по-късно от 30-дневния срок от издаване на разрешението. Тези срокове трябва да се броят поне от получаване на разрешението, за да може да се планира оперативната дейност.

По отношение на другия пациент, обективно не е могло да бъде извършена операция в деня на планиране, защото е бил под карантина, в която не може да се извършва оперативна дейност и лицето не може да напуска дома си, поради ковид заболяване.

СЪДЪТ, като взе предвид, че представените с исковата молба писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, са приети с определението за насрочване на делото от 5.01.2025 г. и намери, че повторното им приемане не е необходимо в съдебното заседание, както и с оглед липсата на други доказателствени искания от страните, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. Р.: Подобни срокове и правопогасяващи факти, като уговорения срок в чл. 9 от Вътрешните правила, не са заложи в Националния рамков договор за медицински дейности /НРД за МД/, нито конкретно в НРД, нито в алгоритъма на КП №168.2, нито в индивидуалния договор на лечебното заведение с НЗОК. Съгласно правилата за броене на срокове този 30-дневен срок следва да бъде изчисляван от получаване на решението на управителя на НЗОК и датата му на връчване на лечебното заведение, а не от издаването му, за да може да бъде адекватно планирана и самата оперативна дейност. Конкретните просрочия са откровено маловажни и наложени се по уважителни и обективни причини, своевременно обосновани пред НЗОК с нарочни писма, които цитирах, като при първия пациент С. Н. този срок на разрешението изтича на 4.02.2022 г., ако той бъде броен от датата на получаване от лечебното заведение и съответно самата операция извършена по-рано на 31.01.2022 г., а при втория пациент К. К., същият е планиран за 4.02.2022 г., за което лечебното заведение е уведомило НЗОК, но непосредствено преди операцията пациентът е диагностициран с ковид и затова е опериран на 21.02. след изтичане на карантината. Факт от правно значение е, че и двата случая разполагат с предварително одобрение за извършване и заплащане на дейността, и самата дейност е извършена след получаване на това разрешение, съответно и условието на чл. 351, ал. 10 НРД за МД за 2020-2022 г. е изпълнено изцяло.

Моля да уважите исковата молба и на основания изложените в нея доводи да постановите решение, с което да осъдите НЗОК да заплати на „А. С. К. УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ Т.“ ЕАД претендираните с исковата молба суми в размер от 16040 лв., която представлява сумарно главницата, стойността на двете ИЗ по КП № 168.2, всяко от тях на стойност 8020 лв. както и сумата в размер на 4974,13 лв., представляваща законна лихва за забава върху главницата в общ размер от 16040 лв. за период на забава от 26.03.2022 г., която е датата на изпадане в забава за съответното плащане по двете ИЗ до датата на подаване на исковата молба.

Моля да присъдите на лечебното заведение законовите лихви върху претендираната

главница от дата на подаване на настоящата искова молба до окончателно плащане на задължението. Моля да присъдите на доверителя ми направените съдебно-деловодни разноски, за които представям списък и същите са само за държавна такса.

Юриск. М.: Оспорвам в цялост твърдението на процесуалния представител на лечебното заведение, че лечебното заведение в настоящия случай не е нарушило НРД, именно ясно е потвърдено, че за този вид дейност, тъй като е високо заплатена, съответно са въведени правила за дейността на тази комисия. Те са въведени в НРД и лечебното заведение подписвайки договора с касата е длъжно да се съобрази с него. Безспорно срокът не е спазен и затова не е заплатена дейността на лечебното заведение. Моля да отхвърлите исковата молба като неправилна и незаконосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: