

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 39124

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
закрито заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разглежда дело номер **8235** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл. 84, ал. 6 от ЗУБ.

Делото е образувано е по две жалби от името на А. С. С. – гражданин на Република Б. срещу Решение № 4178/21.07.2025г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при МС, с което му е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Решението е постановено, след като с Решение от 18.02.2025г. по дело №11232/2024г. АССГ, 47 състав е отменил по жалбата на А. С. С. като незаконосъобразно Решение №31 - ОК от 28.10.2024г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ, с което не е допусната за разглеждане негова последваща молба за закрила с рег. № УП 22002 от 10.10.2024г. Административната преписка е била върната на председателя на ДАБ при МС за допускане и разглеждане на молбата по общия ред.

С оспореното в настоящото съдебно производство решение №4178/21.07.2025г. председателят на ДАБ се е произнесъл по същество по последващата молба и е отказал да предостави статут.

С молба от 04.11.25г. оспорващият е поискал на основание чл. 84, ал. 6 от ЗУБ да остане на територията на РБ до приключване на производството по делото.

Съдът намира молбата на оспорващия за неоснователна.

Разпоредбата на чл. 84, ал. 6 от ЗУБ (Нова - ДВ, бр. 89 от 2020 г.) сочи, че при обжалване на решението по чл. 76б, ал. 1, т. 2 съдът се произнася по искане на чужденеца или служебно относно правото на търсещия закрила да остане на територията на страната до произнасяне по жалбата.

В конкретния случай не е налице хипотезата на чл.76б, т.2 от ЗУБ.

Член 76б, т.2 предвижда, че в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В случая, решението, което е предмет на оспорване не е такова, относно недопустимост на последващата молба за международна закрила, а е решение, с което по същество

административният орган се е произнесъл по молбата. Обжалването му е по реда на чл.75, ал.1, т.2 от ЗУБ.

Поради това молбата следва да се остави без уважение.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 84, ал. 6 от ЗУБ, Административен съд-София-град

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата по чл.84, ал.6 от ЗУБ на А. С. С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: