

Протокол

№

гр. София, 11.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 11.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7586** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д. Я., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СГКК–С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт С., пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Т. Г. С., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

БЛАГА И. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.

С. С. Б., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

В. Д. Я., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили становища от страните, съобразно дадената им възможност за това от съда.

АДВОКАТ С. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото

за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата и оспорвам дадените становища от ответните страни както първоначалните, така и допълнителните, които са депозирани след предходното съдебно заседание. Процесната заповед, въпреки наличието на формални мотиви, не е достатъчно ясно, точно и конкретно мотивирана, за да се постанови отказът за нанасяне на изменението в кадастралната карта. Посочването на формални мотиви не е достатъчно, за да се спазят изискванията на закона и административният орган не е обследвал в достатъчна дълбочина и детайли предоставените документи, и на съвсем формално основание е отказал като е посочил, че има материалноправен спор за собственост. Такъв на практика няма, защото заинтересованите страни по смисъла на ЗКИР всъщност черпят правото си на собственост от един и същ наследодател, от едни и същи писмени доказателства. Дори в становищата, които са представени в хода на настоящия процес, те обосновават и аргументират становищата си със същите документи, които и ние представяме. Доказателствената тежест се базира на базата на едни и същи документи. За нас няма материалноправен спор. Административният орган е допуснал съществени процесуални нарушения, тъй като не е изследвал институцията на имотите, а това е задължително не само по ЗКИР, а и по силата на всички нормативни актове, които следват закона – наредбите, указанията на кадастъра, заповедите на началника на кадастъра.

На базата на това моля да отмените процесната заповед ведно с всички юридическите последици от това. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Процесната заповед е законосъобразна. З. представя нотариален акт, от който се установява правото му на собственост, а възразителите от своя страна се легитимират като собственици по наследство от Г. Д. Г. на процесния поземлен имот. За установяване на правото си на собственост представят нотариален акт за придобиване на имота по наследство, както и документи за отменена отчуждителна процедура и връщане на владението от страна на СО. Видно от развитото се производство са налице конкуриращи се права за собственост между заявителката и заинтересованите лица по отношение на част от имот с идентификатор завършващ на 4858, нанесен върху имот с идентификатор 2635. Установява се, че е налице застъпване за 472 кв. м. Заявителката се легитимира с надлежни документи за собственост като се установява, че собственият ѝ имот не е нанесен в КК и КР. В същото време Т. С. и Блага Д. представят нотариален акт и други документи за правото на собственост върху имота, който е отразен в КК с идентификатор 2635. Наличието на конкуриращи се претенции за собственост, представляващи дублиране на права, обективират спор за материално право на собственост. Съгласно Решение № 2846/2006 г., II отд. на ВАС, органите на АГКК са длъжни да отразят в КК съществуващото фактическо положение и административният орган няма право да разрешава спорове за материално право и да установява кой от актовете за собственост има преимущество. Поради тези съображения и на основание чл. 54, ал. 2 ЗКИР той е отказал изменение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай на негативно за нас произнасяне правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок

за писмени бележки.

АДВОКАТ Д. – Считам жалбата за напълно неоснователна и недоказана. Издадената заповед е подробно мотивирана. Процесуалният представител на ответника подробно изрази и нашите аргументи. Документите, които се представят от моята доверителка и другите заинтересовани лица, не са същите, които са представени от жалбоподателя, не е и общ наследодателят на заинтересованите страни. По делото не са доказани и не се представи договор за доброволна делба както се твърдеше в предходното съдебно заседание, тъй като такъв документ не съществува. Безспорно е, че е налице спор за материално право и за решаването на този спор са се произнесли два състава във ВАС по предходни дела. Считам, че е крайно време жалбоподателят да осъзнае, че става въпрос за спор за материално право, който следва да бъде предявен пред граждански съд. Претендирам разноски от името на доверителката ми, за което представям списък на разноските. Моля да отхвърлите жалбата.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ С. – Правя възражение за прекомерност на разноските на заинтересованата страна.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: