

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8594** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ш., ГРАЖДАНИН НА М. – редовно призован, явява се лично, доведен от органите на Дирекция „Миграция“, при СДВНЧ.

В залата се явява и определеният от САК с писмо № 6658/2025 г. процесуален представител АДВ. С. Г..

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. С. Г. Г. за процесуален представител на жалбоподателя М. Ш. по настоящето производство, включително и до завършването на производството по оспорване на Решение № П-3/29.07.2025 г. на ДАБ с влязъл в сила съдебен акт.

В залата се явява назначеният преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор Яни Костов, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана

като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 8594/2025 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. Ш., гражданин на М., чрез адвокат В. Н. срещу Решение № П-3/29.07.2025 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Г.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете актуална справка относно Кралство М. от 21.10.2025 г. за общото положение в страната; политическата и икономическата обстановка и положението на християните в Кралството, както и решение на Министерски съвет, с което е определен списъкът на третите сигурни страни, където Кралство М. е определено като трета сигурна страна. Представям и копие за жалбоподателя.

АДВ. Г. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. П. актуална справка относно Кралство М., както и Решение № 247/03.04.2024 г. на Министерски съвет като доказателства по делото.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение на основание чл. 176 от ГПК, за да може да се запознае лично с бежанската му история, като му разясни последиците от даване на неверни отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Напуснах М. през май месец 2024 г. Пътувах до Турция със самолет, след което влязох в България нелегално. Реших да напусна М. и да потърся закрила в Европа, защото приех християнската религия. Приех християнството около осем месеца преди да тръгна от М.. Аз приех общо християнство и не съм се определил към коя църква да принадлежа. Аз бях учител по френски език и ме уволниха, след като разбраха, че съм християнин. Директорът на училището ме предупреди, след като ме уволниха, че ще получа призовка за разпит пред съда. След като разбрах, че ще получа призовка, реших да напусна М.. В М. имам жена и деца. Те в момента живеят там.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите така подадената жалба. При постановяване на решението, моля да имате предвид, че евентуалното връщане на жалбоподателя в страната по произход, би застрашило сериозно неговата сигурност и предвид това, което каза, че е бил уволнен от работа, и предвид това, че е бил нападат с нож от свой роднина, заради изповядването на християнската религия.

ЮРК. П.: Намирам решението за правилно и законосъобразно, а жалбата за неоснователна. Всички твърдения на жалбоподателя са разглеждани в предходното производство, няма представени нови такива и правилно интервюиращият орган е стигнал до заключението, че няма нови факти и обстоятелства, които лично да засягат жалбоподателя или държавата му на произход, поради което правилно не е допуснал последващата молба до производство. За това, моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на интервюиращия орган и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на ДАБ като правилно и законосъобразно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Искам закрила и да остана да живея в мир в България.

На адв. С. Г. ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно препис от протокола от днешното съдебно заседание и от крайния съдебен акт, които да му послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 150 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: