

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1164

гр. София, 14.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разглежда дело номер **9173** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64 и сл. от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

С Разпореждане № 5819 от 05.08.2021 г., постановено по адм. дело № 9173/2019 г. по описа на Административен съд – София-град /АССГ/, настоящия съдебен състав е върнал на основание чл. 213а, ал. 1 от АПК касационната жалба на Л. К., [населено място], подадена чрез процесуалния му представител адв. В.К., срещу Решение № 3832 от 11.06.2021 г. по същото дело

Цитираното разпореждане на АССГ е било обжалвано пред ВАС ,който с Определение № 11137 от 04.11.2021 г., постановено по адм. дело № 10554 / 2021 г. по описа на ВАС е върнал делото на Административен съд София - град за произнасяне по молбата от 03.08.2021 г. за възстановяване на срок за отстраняване на нередовности на касационна жалба против Решение № 3832/11.06.2021 г., постановено по адм. дело № 9173/2019 г. на Административен съд – София-град.

Посочва се ,че искането, формулирано в молбата от 03.08.2021 г. на процесуалния представител на Л. К., неправилно е възприето като такова с правно основание чл. 161, ал. 1 АПК, доколкото не касае пропускане на срок за обжалване, а има своето основание в чл. 64 и следващите от ГПК, вр. с чл. 228 и чл. 144 от АПК. Приемайки ,че въпросът за възстановяване на пропуснат срок е преюдициален по отношение на спора по частната жалба , ВАС се е произнесъл , че се налага първо да бъде разгледана молбата за възстановяване на срока за извършване на процесуално действие и след това да има произнасяне по частната жалба срещу процесното разпореждане. Компетентен да се произнесе по искането за възстановяване на пропуснат срок е първоинстанционният съд - АССГ, а не касационната инстанция , поради което и делото е изпратено в АССГ за произнасяне по направеното искане за възстановяване на срока за отстраняване нередовностите на касационната жалба, като се съобрази и разпоредбата на чл. 66, ал. 2 ГПК, след което делото следва да се върне

обратно във ВАС за разглеждане на частната жалба на Л. К. против Разпореждане № 5819 от 05.08.2021 г., постановено по адм. дело № 9173/2019 г. на Административен съд – София град.

Следва да се отбележи ,че с молбата от 03.08.2021г , / стр.514 от делото / към която препраща касационната инстанция , страната е поискала да ѝ бъде даден нов срок за внасяне на държавна такса за касационно обжалване т.е иска се продължаване на определен от съда срок за отстраняване на нередностите по касационната жалба , като в разпореждането за връщане на касационната жалба, съдът е изложил мотиви за липсата на уважителни причини за продължаване на срока за изпълнение на указанията по чл.213а ал.1 , изр. Първо от АПК и е върнал същата на подателя ѝ .

С оглед разпоредбата на чл. 224 от АПК , определяща указанията на Върховния административен съд по тълкуването и прилагането на закона за задължителни при по-нататъшното разглеждане на делото и при действието на чл.213а ал.3 от АПК ,настоящият съдебен състав е насрочил разглеждане на делото в открито съдебно заседание ,съгласно новелата на чл. 66 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК и §2 от ДР на ДОПК.

В съд.заседание Л. К. не се явява ,не се явява и негов представител. Не са представени нови доказателства за наличието на непреодолимо препятствие да се изпълни разпореждането на съда от 12.07.2021г ,с което е оставена без движение касац.жалба на К. срещу Решение № 3832 от 11.06.2021 г.

Ответника се представлява от юриск. Н. ,която счита искането по чл.64 от ГПК за неоснователно и моли да се отхвърли. Излага доводи за това и претендира юрисконсулско възнаграждение за това производство.

Съдът ,като съобрази наличните данни по делото във връзка ,с молбата на адв. К. от 03.08.2021г и в изпълнение на указанията на ВАС , намира че не са налице основания за възстановяване на срок за изпълнение на разпореждането на съда от 12.07.2021г ,с което е оставена без движение касац.жалба на К. срещу Решение № 3832 от 11.06.2021 г. постановено по адм.дело № 9173/2019 г. по описа на Административен съд – София-град, по следните съображения:

Безспорно се установява ,че подадената касационна жалба с вх.№ 23748/05.07.2021г / стр.503 от делото / не е отговаряла на изискванията по чл. 151 от АПК.

Поради това с разпореждане от 12.07.2021 , съдът е оставил без движение същата, като на жалбоподателя са дадени указания за отстраняването на нередовностите в 7-дневен срок,като се внесе по сметка на ВАС сумата 1667-79лв – държавна такса,на основания чл.161 ал.4 от ДОПК във вр. С чл.227а ал.3 от АПК. Касатора е предупреден,че при неизпълнение на указанията жалбата ще бъде върната ,на основание чл.213а от АПК. Съобщението за това разпореждане е било връчено на адреса на процесуалния представител на оспорващия, като е получено лично от адв. К. на 16.07.2021 г. (л. 508 от делото).

Определената от съда държавна такса не е била внесена в рамките на посочения в разпореждането на съда срок. С молба от 03.08.2021г / л.514 и сл. От делото / адв. К. е поискала от името на Л. К. съда да даде нов срок за плащане на държавна такса определена с разпореждането от 12.07.2021г ,поради факта че съобщението за това е получено в последните минути на работния ден /16.08.2021г –вероятно се касае за техническа грешка при изписването на датата , тъй като същата е 16.07.2021г / ,след което е заминала на почивка извън България . Представила е доказателства,за заявена почивка в Гърция за периода 18.08.2021г -31.07.2021г и платена застраховка „Помощ

при пътуване в чужбина“ за периода 16.07.2021- 29.07.2021г .

В производството по чл.66 от ГПК и към молбата за възстановяване на срока процесуалният представител на жалбоподателя не е приложил доказателства ,с оглед доказване наличието на особенни непредвидени обстоятелства по смисъла на чл. 64, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК ,за което му е указано и с разпореждане № 8930/15.11.2021г за насрочване на открито съдебно заседание за настоящето производство.

Според нормата на чл. 64, ал. 2 от ГПК, страната, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, може да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее.

В случая не се спори, че съобщението за разпореждането от 12.07.2021г на съда , с дадени указания и срок за изпълнението им е било връчено на адреса на адв. К. на 16.07.2021 г. т.е същото е връчено редовно съгл. Чл. 51 ал.1 изр.последно от ГПК.

В молбата от 03.08.2021г , изрично е посочено като особено непредвидено обстоятелство фактът, че адв.К. не ползува портал за електронно правосъдие т.е нямало как да уведоми за отсъствието си ,също така като адвокат и самоосигуряващо се лице не си пускала заповед за платен/неплатен отпуск. Към момента и до м.септември нямала електронно банкиране , а довереникът ѝ Л. К. пребивавал в чужбина почти постоянно и също нямал електронно банкиране.

Съдът не отрича правото на адвокат К. да ползува годишен отпуск, както и не я задължава да ползува електронни услуги , но е съобразил обстоятелството, че отсъствието ѝ от страната в периода 16.07.2021 г. до 31.07.2021 г. не е особено непредвидено обстоятелство , което не е могла да преодолее и да изпълни указанията на съда от 12.07.2021г .

При действието на чл.63 ал.1 от ГПК ,за да защити интересите на доверителя си , същата е могла своевременно до поиска продължаване на срока за изпълнение на съдебното разпореждане т.е преди изтичането на срока ,а не както това е сторено в настоящия казус на 03.08.2021г / 18 дни след изтичане на срока за изпълнение/ . Въпреки това , съда с разпореждането си за връщане на касационната жалба по чл.213а ал.1 от АПК е посочил ,че няма основание за продължаването на срока за внасяне на държавна такса за касационното обжалване , тъй като АПК вменява императивното задължение за внасяне на дт още с подаване на касационната жалба, но тъй като това не е сторено от последния , съдът му е дал допълнителен срок 7-дни да преведе жалбата в съответствие с изискванията на АПК .

Съгласно практиката на ВАС ,обстоятелството било ли е възможно продължаването на срока за извършването на пропуснатото действие, касае основателността на искането за възстановяване на пропуснатия срок, а не неговата допустимост , поради което освен липсата на особенни непредвидени обстоятелства по смисъла на чл. 64, ал. 2 от ГПК , е налице в случая и хипотезата на чл. 64 ал.3 изр.второ от ГПК . Съгласно тази норма „ Не се допуска възстановяване, ако е било възможно продължаване на срока за извършването на пропуснатото действие“. Липсата на предприети процесуални действия в тази посока , води до извод не за наличие на особени непредвидени обстоятелства, на които да се дължи пропускането на 7-дневния срок за изпълнение на дадените указания, а за отсъствие на дължимата грижа и процесуална активност от страна на пълномощника.

В този смисъл следва да се има предвид и константната съдебна практика, съгласно

която особени и непредвидени са тези обстоятелства, които са възникнали внезапно и неочаквано и обективно са препятствали страната или процесуалния ѝ представител да извършат определени процесуални действия, но при проявена добросъвестност и положена грижа за добро водене на процеса.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 66, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, съдът счита ,че следва да откаже възстановяване на срока за изпълнение на разпореждане от 12.07.2021г , с което касационна жалба с вх.№ 23748/05.07.2021г / стр.503 от делото / е оставена без движение, като на жалбоподателя са дадени указания за отстраняването на нередовностите в 7-дневен срок,като се внесе по сметка на ВАС сумата 1667-79лв – държавна такса,на основания чл.161 ал.4 от ДОПК във вр. С чл.227а ал.3 от АПК.

С оглед изхода на спора, своевременно направеното искане и на основание чл. 67 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, настоящият съдебен състав намира претенцията на ответника за заплащане на юрисконсултско възнаграждение за основателна. Размера на същото се определя съгласно чл. 8 ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и е 500лв

Водим от горното ,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКАЗВА възстановяване на дадения с разпореждане от 12.07.2021г срок , за отстраняването на нередовностите в касационна жалба с вх.№ 23748/05.07.2021г по описа на АССГ.

ОСЪЖДА Л. Е. К. , ЕГН [ЕГН] , чрез адв. В. К. от САК да заплати по сметка на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП сума в размер на 500 (петстотин) лева,представляваща юрисконсултско възнаграждение,съгл. чл. 8 ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения .

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: