

Протокол

№

гр. София, 11.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7466** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ К. Л. П., М. Г. Г., Г. В. Г. и В. В. П. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „В.“ - Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. Р. С., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Представям извадка от Г. – С., на регулационния план (РП) за процесния имот.

ЮРК. Т.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представената извадка от информационната система на Г. – С., на

електронен адрес isofmap.bg.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 22.03.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Р. С. – 73 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Може ли вещото лице да потвърди, че в проекта за транспортен достъп и организация на движението границите на улиците са определени от уличната регулация, а не са образувани чрез самия проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, тъй като не е предмет на експертизата.

АДВ. Г.: Експертизата обсъжда разстояния между улици и ширини и трябва да се знае с какво сравняваме. В експертизата пише „на място“. Границите на място не са законово уредени, те се определят със заповедта за одобряване на РП. А вещото лице ги е измервало на място. В проекта за транспортния достъп има ли яснота от къде са снети границите на улиците - от уличната регулация или от някъде другаде?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П., че оградите, които съм видял на място съвпадат с регулацията на парцела. Дали тези огради са поставени на място съгласно застроителния план (ЗП), не мога да кажа в момента. Констатирам, че на място, ширините на улиците са такива. Архитектът на проекта, представен за сградата, може да каже дали регулационните граници са тези съгласно ЗП.

АДВ. Г.: Оспорвам експертизата. Нямам други въпроси.

ЮРК. Т.: След като вещото лице е разгледало материалите по делото, мотивираното предложение, респ. предложението за транспортния достъп, оценен ли е с доклада за съответствие по реда на чл. 142, ал. 2, т. 6, с който следва да бъде одобрен инвестиционния проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Комплексният доклад третира проектите. Към тях не фигурира проект за транспортно осигуряване, защото това не е проект, а само предложение. Комплексният доклад не съдържа част Пътна.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Г.: Нямам да правя доказателствени искания във връзка с оспорването.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Поставените въпроси в становище на ответната страна не са относими към делото. Те касаят уличната регулация, която е предмет на друга процедура – ПУП – улична регулация. Подробни аргументи съм изложил в писмени бележки, които представям. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля да уважите жалбата.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че мотивираният отказ на главния архитект е законосъобразен и моля да го потвърдите като такъв. По отношение на разноските на жалбоподателя правя възражение за прекомерност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: