

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5127** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА – Б.“ В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Ю. С.-И. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила заключение на 03.11.2021 година експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по С. на 20.01.2022 г. от ВЛ С.-И..

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от юрк. Т., процесуален представител на ответника, в която изразява становище по молби № 3694/01.02.2022 г. и № 3699/01.02.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – Т. Ю. С.–И. – 48 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ж. – Къде извършихте анализа, изследването по втората експертиза?

ВЛ И. – Искях отново да премеря твърдостта на пробата, поради тази причина го направих в ЦМЛ, тъй като само там има тази машина и само там мога да го направя това е Централната митническа лаборатория. Затова го направих там. Аз го направих това измерване и съм го описала в протокола, който съм представила по делото. Резултатите ми показаха, че има разлика във твърдостта на пробата.

Адв. Ж. – Разпореждано ли Ви е от съда да извършвате изследването в лаборатория на ответника? Или Вие сама решихте?

ВЛ И. – Тъй като твърдостта чрез някакъв физичен метод, независим, мога да я определя само там, защото само там има такъв апарат, който е калибриран, което значи, че той дава верни резултати. Там го направих, защото няма къде на друго място.

Адв. Ж. – Няма стандартизиран метод. Вие, каква методология ползвахте за извършването? Ваша собствена или на Митническата лаборатория?

ВЛ И. – Аз се запознах с американския метод за определяне твърдост на мазнини и работих съгласно него.

Адв. Ж. – Вие, каква методология ползвахте за извършването? Ваша собствена или на

Митническата лаборатория?

ВЛ И. – Методологията не е особено сложна. Взех пробата, измерих пенетрацията, след това я разтопих, изтрих кристалната памет на пробата, оставих я да се охлажда бавно при 25 градуса, изчаках я повече от 50 часа и отново я премерих. Този метод съвпада с това, което правят в митническата лаборатория, но аз съм се ръководила от оригиналния метод.

Адв. Ж. – Как Ви допускат в чужда лаборатория Вие лично да боравите с техни прибори?

ВЛ И. – Просто ги попитах дали може.

Юрк. Т. – При допускането на експертизата е предоставена пробата и е дадена за изследвания. Направено е изрично изявление, че Централна митническа лаборатория дава достъп на всички вещи лица, за да извършват измерванията, които искат.

Адв. Ж. – По самата експертиза нямам въпроси. Оспорвам същата. На мен ми е ясно, че ВЛ няма да си промени това, което е написало. По самата експертиза нямам въпроси, тя е много подробна.

Юрк. Т. – Вие ли получихте пробата? С просто око, каква беше пробата: в течно състояние, твърдо или газообразно?

ВЛ Т. – Да, аз я получих. Пробата беше пломбирана. Пробата е в твърдо състояние, с белезникава маса, доста твърда, със заемаща форма, т.е. мога да направя една геометрична фигура. Забелязваха се отделни зрънца разпръснати в обема на пробата. Това, което ми направи впечатление е, че тя заема форма и не се променя. Темперирана проба, тя не се променя, не се разтича, има една доста добра твърдост на консистенцията.

Юрк. Т. – След пенетрацията, какво установихте?

ВЛ Б. – При този експеримент с пенетрацията се взима оригинална проба, мери се пенетрацията, т.е. твърдостта на пробата, която се отчита в грамове на квадратен сантиметър, получи се една стойност. След това пробата трябва да се разтопи, за да се изтрие кристализационната памет и отново се оставя да се охлажда, но плавно да се охлажда, а не рязко. В литературата е описано доста подробно и има доста статии. След повече от петдесет часа отново измерих твърдостта на пробата, но тъй като пробата е много мека, тази твърдост не може да бъде измерена, защото по конуса на пенетрометра просто за по-малко от пет секунди пропада в съда и пада на дъното и там спира измерването.

Юрк. Т. – В случай, че не беше извършена тази обработка на продукта– текстуриране, тя щеше ли да възвърне формата си?

ВЛ Б. – Ако не е текстурирана следваше да се завърне в начална форма. В литературата пише, че оригиналното палмово масло, което не е претърпяло

текстуриране е полутвърдо. Т.е. може да е много мека маса и дори ясно да се вижда течност вътре в нея. Оригиналната проба не беше такава и не възвърна първоначалната си форма.

Юрк. Т. – Предвид обстоятелството, че в административната преписка има данни за палмово масло 40-42, в експертизата сте написали 36-39 е техническа грешка ли?

ВЛ Б. – Идентични са делата, имам много дела. Да, това е техническа грешка.

Юрк. Т. – Вие казахте, че сте ползвала Американския метод AOGS CC16-60 метод на Американската асоциация на химиците.

ВЛ Б. – Да използвах метода: AOGS CC16-60 метод на Американската асоциация на химиците, които имат много методики за анализ на мазнини.

Юрк. Т. – На стр. 35 от административната преписка е анализен сертификат, който съпровожда стоката при представянето ѝ пред Митницата, лист 82 от делото. Кой метод е използван в сертификата?

ВЛ Б. – Всички методи, които придружават този продукт са на същата тази американска асоциация. Чувам, че това е асоциация на нефтопреработващи компании, което не е вярно. Тази асоциация е създадена от химици, които са направили метод за анализ на растителни мазнини, в началото на 1909 година са започнали, по-късно са направили методики за анализи на маргарини, на кокосови масла и др. Те са хора занимаващи се с мазнини, растителни и животински.

Юрк. Т. – Проверявала ли сте в сайта на производителя, Вие лично, как е обявена или как е декларирана стоката?

Адв. Ж. – Противопоставям се на така зададения въпрос. Няма никакво значение сайта на производителя.

ВЛ Б. – Обявено е в сайта като шортанинг.

Адв. Ж. – Оспорвам експертизата.

Юрк. Т. – Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателствата по делото изслушаната днес С. и допълнение към нея.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева и за двете

заклучения, които е изцяло внесен по делото.

ИЗДАДЕ се РКО в размер на 500 лева на ВЛ Б..

Адв. Ж. – Моля да приеме писмо от българската служба по акредитация, с което се казва, че тази служба не е давала на никоя лаборатория на територията на страната акредитация за доказване на текстурирана мазнина чрез метода на пенетрация по стандартизиран метод. Моля да приемете писмо от същата служба, с което се посочват четири лаборатории, които имат акредитация да изследват пълната картина на мазнините, но между тях не е митническата лаборатория. Моля за назначаването на тройна експертиза, тъй като не сме съгласни с изложеното в експертизата. Имаме случай по други дела, където по същия начин ВЛ правят експеримент със стопяване и охлаждане на продукта и той възвръща своята първоначална форма, твърдост. За нас буди и съмнение безпристрастното изготвянето на заключението, тъй като е използвана методиката на Митническата лаборатория и самата митническа лаборатория, която е част от структурата на ответника. Моля да допуснете тройна експертиза с посочени същите задачи.

Юрк. Т. – Възразявам по тези доказателства са представени с предходни молби по делото, по които сме изразили становище веднага. Има подадена молба за допускане на експертиза, след което ние сме изложили становище да не бъде допускана, което поддържам изцяло. Считам, че извършената тройна експертиза не е нужна, защото не се оспорва йодно число, не се оспорва точка на кипене, не е необходимо извършването на химичен анализ на тези показатели.

Адв. Ж. – Всъщност голяма част от въпросите за експертизата са теоретични и те касаят това, дали съществуват референтни стойности чрез изследване на пенетрацията, дали съществува стандартизиран метод за изследване на палмов шортанинг, дали методологията е разработена от митническата лаборатория може да е годно доказателство за доказване на изложеното твърдение в административния акт. За това е нужна тройна експертиза. По молбата на 01.02.2022 г. да това е допълнение на начално представените задачи. ВЛ се е движило правилно по поставените първоначално определени въпроси. По отношение на депозираната молба на 17.02.2022 г. от ответника и променянето на нашите зададени въпроси, считам, че другата страна не могат да променят моите въпроси. Считам, че изясняването на тези въпроси ще се използват за наша защита, ние избираме как да се защитаваме.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представените днес доказателства от адв. Ж..

ДОПУСКА изготвянето на тройна експертиза С., като вещите лица следва да

отговорят на поставените въпроси на лист 172 от адв. Ж., както и да бъдат включени и въпросите от първоначалната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ДОПУСКА и въпросите така поставени на лист 2 от посочената молба депозирана на 17.02.2022 година на Митницата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от ответника.

След получаване на вносен документ делото да се докладва, като съдът в 33 ще определи ВЛ за изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 14.07.2022 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

