

РЕШЕНИЕ

№ 6046

гр. София, 21.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12937** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Билла България“ ЕООД срещу съдебно решение от 2.02.2024 г. по н.а.х.д. № 13074/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 112 състав, с което е изменено наказателно постановление (НП) № 002312 от 24.07.2023г издадено от и.д. Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на касатора на осн чл. 210а ЗЗП за извършено нарушение на разпоредбите на чл. 68д ал.1 вр с ал.2 т.2 предл 15 вр с чл. 68г ал.4 вр с чл. 68в от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена имуществена санкция в размер на 25 000лв като е намален размера ѝ на 2000лв.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на атакуваното решение поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че от събраните в производството доказателства не се доказва да е осъществен фактическия състав на нелоялна търговска практика по чл. 68д ал.1 вр с ал.2 т.2 предл 15 ЗЗП. Поддържа при условията на евентуалност приложимост на чл. 28 ЗАНН. Наложена имуществена санкция дори и в минималния законоустановен размер била прекомерно тежка. Моли съда да отмени решението и да отмени НП. Претендира разноски.

Ответникът по касация – Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като постъпила в законоустановения срок, и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Съгласно чл. 220 АПК касационната инстанция възприема установената от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

След извършена служебна проверка се установява, че с влязло в сила на 15.05.2024г съдебно решение № 7957 от 19.12.2023г по адм дело № 7081 / 2023г на АССГ е ОТХВЪРЛЕНА жалба на „Билла България“ ЕООД срещу ЗАПОВЕД № 552/26.05.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/ с която на основание чл. 68л, ал.1 във връзка с чл. 68в, във връзка с чл. 68г, ал.4 вр чл. 68д ал.1 вр ал.2 т.2 предл 15- географски или търговски произход от Закона за защита на потребителите; чл. 5, ал.1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката и индустрията, и Решение на Комисията за защита на потребителите по т.26, съгласно Протокол № 18 от 18.05.2023г. е забранено на жалбоподателя да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по см. на чл.68д ал.1 вр ал.2 т.2 предл 15 от ЗЗП като предоставя невярна информация и следователно подвеждаща информация относно географски или търговски произход на продукт червени ябълки, като е записано на етикета пред ябълките страна на произход България, а всъщност произхода е Полша.

Тоест, налице е влязла в законна сила Заповед на Председателя на КЗП по чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП, с която се забранява на Билла България ЕООД при упражняване на своята дейност да използва нелоялната заблуждаваща търговска практика, описана в процесното НП. Преценката за наличие на заблуждаваща практика, е направена от регулаторния орган, преминала е съдебен контрол в производството по оспорване на ПАМ и понастоящем към момента на приключване на производството по обжалване на наказателното постановление спорът относно основанията за налагане на ПАМ е приключил с влязло в сила решение.

Действително, производствата по прилагане на ПАМ и по налагане на имуществена санкция по ЗАНН са различни, протичат по различен ред и подлежат на съдебен контрол по различен процесуален ред, но доколкото те произтичат от едни и същи факти и имат една и съща цел, те са взаимно обвързани. И двете производства имат за

цел да защитят интереса на потребителите като имат преустановително и превантивно действие. Ето защо влязлото в сила съдебно решение, с което се отхвърля жалбата на Била България ЕООД срещу ПАМ е обвързващо за съда в производството по ЗАНН. Казано с други думи - след като на търговеца се забранява за в бъдеще да използва тази практика, налице са основания той да бъде наказан за използването ѝ. След като е установена по съответния надлежен ред с влязло в законна сила съдебно решение, наличието на нелоялна търговска практика, то следва че е осъществен състава на административното нарушение.

Налице са елементите от състава на посочените нарушени разпоредби от ЗЗП във връзка със санкционната разпоредба на чл. 210а от ЗЗП.

Противно на доводите на касатора не са налице основания за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Засегнатите с нарушението обществени отношения и права са съществен елемент както от вътрешния правен ред, така и в контекста на Правото на ЕС, като особен правопорядък, приложим от българските съдилища. Правата на потребителите са и остават особено важен елемент от този ред на държавно управление, поради което е неприложим чл. 28 от ЗАНН в настоящият случай.

Споделят се изводите на въззивния съд за редуциране размера на наложената имуществена санкция в размер на минимума визиран в закона, поради което не следва да се повтарят. След отчитане на установените в производството факти и обстоятелства обосновано и съобразявайки се с изискванията на чл. 27 от ЗАНН, правилно е приета от съда индивидуализация на наложеното наказание. Правният извод на съда, че адекватна и справедлива за деянието, за което е ангажирана отговорността на дружеството не е наложената от административния орган имуществена санкция, поради което е намалена на минимума, съгласно чл. 210а ЗЗП се споделя изцяло от настоящия съдебен състав.

Предвид съвпадане крайните изводи на касационната инстанция с тези на въззивния съд, съдебното решение следва да се остави в сила

Относно разноските: Предвид изхода на спора, на касатора не се дължат разноски. Ответникът не претендира разноски.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 2.02.2024 г. по н.а.х.д. № 13074/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 112 състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: