

# РЕШЕНИЕ

№ 4603

гр. София, 13.08.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13119** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.54, ал.4 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на М. Р. Б.-В., против Заповед № 18-9344/19.09.2019г. издадена от началник Служба геодезия, картография и кадастър-гр.С..

В жалбата се твърди, че оспорваната заповед е незаконосъобразна като издадена в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби като се иска от съда да постанови решение, с което да я отмени. Според оспорващата административният орган неправилно е записал като собственици лица, за които липсват доказателства за собственост

Ответната страна - началник Служба геодезия, картография и кадастър-гр.С., редовно призован, не изпраща представител. С писмено становище оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, което да я отхвърли.

Заинтересованата страна - Г. В. Р., лично и чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и молят съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Заинтересованата страна - район „М.“-Столична община, представлявана от кмета, редовно призована не изпраща представители и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, изразява становище за

основателност на жалбата.

Съдът, след като се запозна със събраните и приложени по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, съдът прие следното от фактическа страна :

Със Заповед № РД-18-35/09.06.2011г., издадена от изпълнителния директор на Агенция геодезия, картография и кадастър /АГКК/ е одобрена кадастралната карта и кадастралния регистър на район „М.“-Столична община.

Съгласно Нотариален акт № 29, том XXI, дело № 3454./1962г. и Удостоверение за наследници от 15.07.2019г., оспорващата се легитимира като собственик на имот с идентификатор 68134.4094.1186.

Със Заявление вх.№ 01-262276/14.06.2019г. до Службата по геодезия, заинтересованият Г. Р., е поискал изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на р-н.“М.“-СО, изразяващо се в нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта и КРНИ за ПИ с идент.68134.4094..5784 и идент. 68134.4094.2. Към заявлението е приложено и скица-проект, с който се иска разделянето на имота, той като в КККР не са нанесени имотите, съгласно документите за собственост.

По реда на чл.26, ал.1 от АПК, административният орган е изпратил съобщение до заинтересованите лица Г. Р. и Р. „М.“-СО..

Въз основа на подаденото заявление и на приложените към него писмени доказателства, на основание чл.51, ал.1, т.2 и чл.54, ал.4 от Закона за кадастъра и имотния регистър, е издадена оспорваната в настоящето производство заповед, с която се нанася границата между ПИ с идентификатори 00357.5348.2267 и 00357.5348.2268, в съответствие с УПИ VII-1540, кв.42 по стар регулационен план, одобрен със Заповед 507/14.03.1967г.

В хода на събиране на доказателства е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза, оспорена от жалбоподателя и приета от съда, което съдът кредитира като компетентно и безпристрастно изготвено, отговарящо правдиво на поставените въпроси.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи :

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от лице, активно легитимирано да оспорва, в законоустановения преклузивен срок, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения :

Оспорената заповед е издадена от надлежно оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална и териториална компетентност,

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК.

В хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до неправилно приложение на материалния закон

Съгласно приложимата разпоредба на чл.51, ал.1 ЗКИР в новата ѝ редакция ( ДВ, бр.49 от 2014г.), действаща към датата на издаване на заповедта и послужила като правно основание за същата - кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната

карта и кадастралните регистри; 2. непълноти или грешки. Съгласно чл.51, ал.2 от ЗКИР, измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри по ал.1 се извършват от службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. В съответствие с разпоредбата на чл.54, ал.4 ЗКИР, измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. Заповедта се придружава от скица-проект. Заповедта за одобряване на изменението се съобщава по реда на Административнопроцесуалния кодекс на заинтересованите лица, чиито права са засегнати от изменението. Съгласно чл.54, ал.6 ЗКИР, заповедите по ал.4 и 5 могат да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред административния съд по местонахождение на имота. Действително процесната заповед е постановена при действието на чл. 54, ал. 2 ЗКИР/след изм. ДВ бр. 49/13.06.2014г/, която гласи "Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отразява в комбинирана скица и се отстранява в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти въз основа на скица-проект след решаване на спора по съдебен ред". Отпадането на изискването на изготвяне на Акт за непълноти и грешки в производството по изменение на КК и КР, след изм. на чл. 51 - чл. 54 от ЗКИР / ДВ, бр. 49/2014 г./ не игнорира "спора за собственост" като основание за постановяване на отказ от началника на СГКК, видно от цитирания по-горе текст на ал. 2, чл. 54 ЗКИР. Нормата единствено въвежда ново задължение за административния орган за изготвяне на комбинирана скица, която отразява "застъпването" на претендираното право на собственост и това по действащата КК и КР и може да бъде приложена към исковата молба. В хода на настоящия процес категорично се обективира наличието на спор за материално право, доколкото в атакувания административен акт се конкурират два документа, удостоверяващи вещни права върху имота, макар и единият да не присъства по преписката, въпреки изричното му изискване. Следва да се отбележи, че спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по вещно дело, но и всеки път когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни, както е в случая.

При това положение и като взе предвид горното, съдът намира, че административният органът е нарушил и разпоредбата на чл.35 от АПК като не е изследвал всички релевантни обстоятелства по делото, с оглед правилното и законосъобразно решаване на случая. Това е една от процесуалните норми, чието нарушение по правило води до невъзможност да се установят юридическите факти, относими към спора и с оглед на това да се приложи правилно и материалния закон. В казуса началникът на СГКК не е положил нужните усилия за да събере доказателства като издири и уведоми наследниците на починалите заинтересовани лица, от които да е видно дали исканата промяна в границите на имота е свързана с материален спор между засегнатите лице или не /арг.Решение № 7902 от 29.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4484/2015 г., II о., докладчик съдия С. Ч.; Решение № 5616 от 11.05.2016 г. на ВАС по адм. д. № 11868/2015 г., II о., докладчик съдията Е. К.; Решение № 10568 от 11.10.2016 г. на ВАС по адм. д. № 2529/2016 г., II о., докладчик съдията А. А./.

Целта на предвидената в ЗКИР процедура е да установи реално съществуващите граници на имота и обстоятелството, че по отношение на тях е налице съгласие на всички засегнати лица. Липсата на такова съгласие може да бъде запълнена само от

влязло в сила съдебно решение за установяване на правата им, но не и чрез други способности или обстоятелства. В административното производство е недопустимо да се решават спорове за материално право между страните. С оглед на това в чл.54, ал.2 от ЗКИР изрично е посочено, че когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отразява в комбинирана скица и се отстранява в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти въз основа на скица-проект след решаване на спора по съдебен ред. В хода на съдебното производство са събрани достатъчно доказателства, които сочат, че е налице спор за границите на засегнатите имоти между страните. Този спор се явява преюдициален спрямо административното производство за отстраняване на грешки в кадастъра и административният орган е бил длъжен да изчака разрешаването му по съдебен ред. Въз основа на така изложените съображения съдът намира, че оспорената заповед се явява незаконосъобразна, като издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което същата следва да бъде отменена, а делото върнато като преписка на административния орган, който да изпълни правомощията си по чл.54, ал.2 от ЗКИР.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващата страна сторените по делото разноси в размер на 810лв., от които сумата от 500лв. адвокатско възнаграждение, сумата от 300лв. възнаграждение за вещо лице и сумата от 10лв. внесена държавна такса, своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Мотивиран така Административен съд София-град

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 18-9344/19.09.2019г. издадена от началник Служба геодезия, картография и кадастър-гр.С..

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър, [населено място] да заплати на М. Р. Б.-В. сумата от 800 /осемстотин/ лева разноси в производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Препис от решението да ес връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: