

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3549** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К., чрез пълномощника адв. И. И. е редовно призован, не се явява, представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – Консул в посолството на Република България в [населено място], И. – редовно призован, не се явява, представлява го юрисконсулт З., с налично по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от страна на ответника в заверени преписи; молба от жалбоподателя от 24.04.2023 г., с която адвокатът моли ответникът да бъде задължен да представи материалите по административната преписка, образувана по молбата за издаване на виза.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт З.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписка. Нямам доказателствени искания няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото тези, съставляващи административната преписка.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакувания административен акт, съответно да върнете административната преписка на административния орган за ново произнасяне, съобразно задължителни указания по прилагане и тълкуване на Закона. С оглед на посоченото в жалбата считам, че издаденият административен акт на практика е лишен от мотиви, от които да стане ясно какво точно е възприел административният орган и защо всъщност е достигнал до издаване на така постановения акт. Считам, че от доказателствата, които са по административната преписка може ясно да се установи, защо доверителката ми е кандидатствала за виза „С“, както и че не са налице основанията, които е посочил административният орган, за да постанови отказа. Претендирам разноски. Представям списък

Юрисконсулт З.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, като приемете за установено следното, че гражданите на И., като цяло са с повишен миграционен риск, свързан с редици случаи на нелегални миграции към европейските държави, включително и България. В настоящия случай считам, че абсолютно право на решаващия орган е да прецени, доколко представените документи и изявленията на лицето отговарят на целта и условията на Закона, а в случая те са преценили, че декларираната цел – частно посещение, с частна покана, от продължително пребиваващ индийски гражданин не съответства на реалните намерения на лицето и в тази връзка е постановеният отказ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: