

РЕШЕНИЕ

№ 4885

гр. София, 22.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8535** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ НС-07-00-154/27.08.20г на МБАЛ [фирма]-С. с представляващ В.М. против т.7 от Решение № РД-НС-04-76/27.07.20г на НС на НЗОК, с която на осн. чл. 15 ал.1 т.5 от ЗЗО, на жалбоподателя не се разрешава сключването на договор с НЗОК за болнична мед.помощ за изпълнение на клинични пътеки от № 123 до № 129 вкл. по Приложение № 17 и клинични процедури № 3 и № 4 по Приложение № 19 на НРДМД, сключен между НЗОК и БЛС за 2020г-2022г.

В жалбата се моли за прогласяване нищожност на Решението в обж. Част или за отмяна на Решението в обж. част и постановяване на съд.решение по същество/като се разреши от Съда сключването на договор/ или евентуално връщане на преписката на ответника със зад.указания да разреши сключването на договор,претендират се и разноски по делото. Сочи се, че обж.част от Решението е проц. и мат.незаконсъобразна. Жалбоподателят е подал заявление до СЗОК- за сключването на договор с НЗОК за 53 клинични пътеки, 5 амб.процедури и 2 клинични процедури по НРДМД 2020г-2022г, като СЗОК го е уведомила, че изпраща заявлението по компетентност на НС на НЗОК/на осн. §7 ал.2 т.2 и ал.3 от ПЗР на НРДМД 2020г-2022г/. С обж. Решение НС на НЗОК е отказано сключването на договор с НЗОК за клинични пътеки от № 123 до № 129 вкл. и клинични процедури № 3 и № 4, без каквито и да е мотиви защо се отказва на жалбоподателя, а се разрешава сключването на такъв договор на останалите леч.заведения от другите точки на същото Решение.Явно е налице избирателен подход на НС на НЗОК/което нарушава

свободата на конкуренция/, но от акта не могат да се извлекат мотивите за издаването му. В уточняваща жалба се сочи, че за жалбоподателя няма друга правна възможност да защити пред съд нарушените си права, като при липсата на произнасяне на Директора на СЗОК по чл. 59а от ЗЗО -с изрична заповед за отказ да се сключи договора, именно обж. Решение нарушава по пряк и непосредствен начин правата и законните интереси на леч.заведение и се явява пречката да се сключи договор. В съд.заседание жалбоподателят не се представлява, депозирано и писмено становище на адв.Д.Д., в което се поддържа жалбата на изложените в нея основания.

Ответникът НС на НЗОК изразява писмено становище за недопустимост на жалбата, тъй като обж. Решение няма пряко и непосредствено действие за заявителя, а се явява само база, въз основа на която Директорът на СЗОК сключва договора с НЗОК/РЗОК. Приложими са § 11 ал.2 от ПЗР на Закон за бюджета на НЗОК за 2020г вр. § 7 ал.2 от ПЗР на НРДМД 2020г-2022г. В депозирано по делото изрично становище на юрк.К./л.130/ се сочи, че не е налице произнасяне на Директора на СЗОК по чл. 59а от ЗЗО -с изрична заповед за отказ да се сключи договора, а негово Уведомително писмо изх.№ 22-2441/34/31.07.20г не е инд.адм.акт и не подлежи на обжалване пред съд/с него Директорът на СЗОК уведомява леч.заведение за обж. Решение на НС на НЗОК, съгл. разпореденото с т.ІІ от обж. Решение/. В съд.заседание юрк.Т. оспорва жалбата като недопустима -поради отпаднал след 01.01.21г правен интерес/след тази дата се прилага Закон за бюджета на НЗОК за 2021г, в който не е инкорпориран § 11 ал.2 от ПЗР на Закон за бюджета на НЗОК за 2020г/. В условията на евентуалност-жалбата се оспорва и като неоснователна. В писмени бележки се допълва, че НС на НЗОК разпределя бюджета на НЗОК между РЗОК , респ. леч.заведения, като действа при оперативна самостоятелност/за разлика от Директора на РЗОК при издаването на заповед по чл. 59б ал.2 от ЗЗО-той действа при обвързана компетентност от предшестващото го Решение на НС на НЗОК/. Мотивите за постановяване на обж. Решение се съдържат в документите от адм.преписката / в становището на Директора на СЗОК и др.документи/, като възражението на жалбоподателя за липсата на мотиви в акта е неоснователно. Обж. Решение е постановено при спазване изискванията на чл. 146 от АПК, като се явява предпоставка/акт по чл. 21 ал.5 от АПК, т.е. не е крайният адм.акт в това адм.производство/, но не замества липсващото произнасяне на Директора на СЗОК по заявлението/което изрично произнасяне или евентуално мълчаливия отказ на Директора на СЗОК биха подлежали на обжалване пред съд/.

С Определение № 7212/28.09.20г Съдът е оставил жалбата без разглеждане като недопустима, като същото е отменено с Определение № 1979/16.02.21г на ВАС/приема се, че обж. Решение има пряко и непосредствено действие върху правната сфера на заявителя и подлежи на съд.контрол/. Следователно, според ВАС - жалбата е допустима към 16.02.21г и следва да се разгледа по същество. Съдът следва да се съобрази със становището на ВАС, а то води до извод за неоснователност на твърдението на ответника, че след 01.01.21г жалбата е недопустима на ново основание-отпаднал в хода на съд.производство правен интерес.

Съдът е указал на жалбоподателя доказ.тежест по чл. 170 ал.2 от АПК. В жалбата има доказ.искане за допускане на СМЕ, оспорено от ответника, неподдържано от жалбоподателя в писменото му становище за даване ход на делото/л.163/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

МБАЛ [фирма]-С. с представляващ В.М. има Разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ-304/28.03.19г и сключен договор с НЗОК с № 22-2441/18г, с

доп.споразумение към него под № 7/22.02.19г /сключени въз основа НРДМД18г/.

Начало на адм.производство е сложено с депозирането на заявление от МБАЛ [фирма]-С. до Директора на СЗОК с вх.№ 8221163/29.01.20г за сключване на договор с НЗОК/СЗОК за оказване на болнична мед.помощ по кл.пътеки и/или извършване на амб.процедури и/или извършване на кл.процедури /за нови 53 клинични пътеки, 5 амб.процедури и 2 клинични процедури по НРДМД 2020г-2022г/.

С писмо от 25.02.20г Директорът на СЗОК уведомява заявителя, че заявените нови КП, амб.процедури и кл.процедури /нови, тъй като не са изпълнявани от леч.заведение по договора му с НЗОК за 2019г, сключен въз основа на НРДМД18г/, попадат в хипотезата на § 7 ал.2 т.2 и ал.3 от ПЗР на НРДМД 2020г-2022г, поради което заявлението му е изпратено по компетентност на НС на НЗОК.

С Решение № РД-НС-04-50/13.05.20г на НС на НЗОК е отказано сключването на договор с НЗОК за болнична мед.помощ за посочени конкретно нови 52бр. КП/сред които КП №123-№129вкл/ и нови 5 бр. амб.процедури, както и сключване на договор с НЗОК “по неотложност” за изпълнението на клинични пътеки от № 123 до № 129 вкл. и клинични процедури № 3 и № 4 по НРДМД 2020г-2022г, които не са били изпълнявани от леч.заведение по договора му с НЗОК за 2019г/сключен въз основа НРДМД 18г и представен по делото/.С Решение № РД-НС-04-47/13.05.20г на НС на НЗОК обаче е било разрешено сключването на договор с НЗОК за клинични процедури № 3 и № 4 по НРДМД 2020г-2022г, ако пациентите са с ковид, необходимо е интензивното им лечение и има издадена заповед от Директора на СРЗИ за това леч.заведение.

С писмо от 02.06.20г Управителят на НЗОК нарежда на Директорите на РЗОК да изготвят и депозират анализ на заявленията на лечебните заведения.С писмо изх.№ НС-07-00-102/05.06.20г НЗОК препраща на СЗОК писмо от леч.заведение /постъпило в НЗОК с вх.№ НС-07-00-102/26.05.20г/, като се дават указания на СЗОК-да включи в анализа си и това леч.заведение.

До Председателя на НС на НЗОК постъпва Докладна записка от Управителя на НЗОК с вх.№ НС-01-00-150/13.07.20г, с която се предлага НС на НЗОК повторно да разгледа и да се произнесе относно отказаните 52бр. КП и 5 бр. амб.процедури. Тази Докладната записка е изготвена въз основа Докладна записка вх.№ 21-0101679/10.07.20г от Директор на Дирекция “ММДДД” при НЗОК-до Управителя на НЗОК /изготвена по повод писмата на леч.заведение от 26.05.20г и 29.06.20г до НЗОК и препратен на НЗОК от Администрацията на Президента на РБ-сигнал от леч.заведение от 08.06.20г/. И двете Докладни записки се позовават на изразено отрицателно становище за сключване на договор с това леч.заведение, изразено от Директора на СЗОК и заведено с вх.№ НС-07-00-102/07.07.20г в НЗОК. В т.IV от това становище/л.38-40 и л.48-50 от делото/ подробно е аргументирано /вкл. с 10 бр. Таблицы на л.55-73/ отрицателното становище за всяка от процесните КП № 123-№ 129 вкл./няма нужда да се преповтарят мотивите на Директора на СЗОК, те касаят § 11 ал.2 от ЗБНЗОК 2020г и §7 ал.2 от ПЗР на НРДМД 2020г-2022г/.Становището на Директора на СЗОК е въз основа Решението по т.3 от Протокол № 4/10-15.02.20г на IVта Комисия за разглеждане по същество на документите на заявителите, съгл. Заповед № РД-09-9/24.01.20г на Директора на СЗОК за утвърден Механизъм на договаряне с изпълнителите на болнична мед.помощ.

В НЗОК постъпва Доклад от Управителя на НЗОК, с вх.№ НС-01-00-157/20.07.20г, относно постъпили заявления на леч.заведения за сключване на договори и

получените изискани становища от Директорите на съответните РЗОК.

С т.7 от Решение № РД-НС-04-76/27.07.20г на НС на НЗОК, на осн. чл. 15 ал.1 т.5 от ЗЗ, на заявителя не се разрешава сключването на договор с НЗОК за болнична мед.помощ за изпълнение на клинични пътеки от № 123 до № 129 вкл. по Приложение № 17 и клинични процедури № 3 и № 4 по Приложение № 19 на НРДМД, сключен между НЗОК и БЛС за 2020г-2022г. В т.ІІ от обж. Решение е разпоредено Директорите на РЗОК да информират за взетите Решения съответните заявители. С писмо изх.№ НС-07-00-113/30.07.20г НС на НЗОК уведомява СЗОК за Решението си, като Директорът на СЗОК уведомява жалбоподателя за обж. Решение на НС на НЗОК-с увед.писмо изх.№ 22-2441/34/31.07.20г /с вх.№ 225/13.08.20г на леч.заведение/.Жалбата до съда е от 27.08.20г, т.е. в 14дневен срок от получаване на увед.писмо/л.151/.

Съдът намира от правна страна следното:

Обж. Решение е издадено на посочено правно основание- чл. 15 ал.1 т.5 от ЗЗО, поради което се явява издадено от компетентен да издава такова решение орган-НС на НЗОК.Решенията на НС на НЗОК се вземат на заседания на НС, за което се водят протоколи, като се изисква кворум и мнозинство.По делото е представено само Решение на НС на НЗОК/подписано от Председателя на НС на НЗОК/, като не е представен протокола от заседанието на НС на НЗОК, на което е взето обж. Решение/така не може да се провери наличието на мнозинство и кворум за вземане на решение, съгл. Правилника по чл. 16 ал.5 от ЗЗО/.

Решението е в писмена форма по чл.59 ал.1 от АПК, като не съдържа част от реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК-вкл. не съдържа фактически и правни основания за отказа по обжалваната т.7 /за нея всъщност съдържа само диспозитив/. Съгл. Съдебната практика обаче, мотивите на издателя може да се съдържат в документите от адм.преписка- в случая в отрицателното становище на Директора на СЗОК, в приложените към него 10 таблици и в протокола от заседанието на ІVта Комисия в СЗОК.Възражението за липсата на мотиви се явява неоснователно, като факт.установявания, респ. мотивите на издателя са изложени в документите от адм.преписка.

При постановяване на обж. Решение са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, като са взети предвид възраженията на леч.заведение/чл. 36 от АПК/ и правото на участие на заявителя в адм.производство не е нарушено/заявлението му е прието за допустимо и е разгледано/, но не са изяснени относимите факти и обстоятелства/нарушение по чл.35 от АПК/, като това съществено проц.нарушение в крайна сметка води и до мат.незаконосъобразност на Решението.

Съдът намира относно мат.законосъобразност на т.7 от обж. Решение следното: Безспорно е, че заявителят е депозирал в срока по чл. 59а от ЗЗО заявление за сключване на нов договор с НЗОК, въз основа на НРДМД 2020г-2022г. Безспорно е също така, че процесните КП № 123-№ 129вкл. и кл.процедури № 3 и № 4 по НРДМД 2020г-2022г, не са били предмет на договора му с НЗОК за 2019г/сключен въз основа НРДМД18г/. Следователно е била налице хипотезата на § 7 ал.2 т.2 и ал.3 от ПЗР на НРДМД 2020г-2022г вр. § 11 ал.2 от ПЗР на ЗБНЗОК 2020г.Установено е, че няма издадена от Директора на СЗОК заповед за отказ да се сключи договор,издадена на осн. чл. 59б ал.2 от ЗЗО /след издаване на обж. Решение на НС на НЗОК и въз основа на него/. Обж. Решение е обосновано с фактическите установявания на Директора на СЗОК от 07.07.20г/с приложени към него 10бр. Таблици/, а той се основава на

решението на IVта комисия на СЗОК/сформирана по негова заповед/.Видно от становището на Директора на СЗОК/л.38 и сл./, КП 123 се изпълнява в 9 леч.заведения в същия район, а КП 124-129вкл се изпълняват в 10 лечебни заведения в същия район като заявителя.Тези КП са в областта “Съдова хирургия” /табл.№ 4/, като заявителят има отделение по “Съдова хирургия” с 10 легла и е с второ ниво на компетентност/има двама съдови хирурзи, бма анестезиолози, кардиолози и др.необходими специалисти/.Най-висок брой отчетени случаи за 2019г и първите 4 месеца от 2020г има за КП 123/най-много са в УМБАЛ “С.”,О. следвана от МБАЛ [фирма]/, на второ място са случаите по КП 124 /отново най-много са в УМБАЛ [фирма]/, като за КП 123-129вкл. най-висок дял от случаите са в големите болници в района- УМБАЛСМ [фирма], УМБАЛ [фирма], УМБАЛ [фирма], ВМА/останалите са А. С. К. МБАЛ Т., А. С. К. УМБАЛ Е., МБАЛ Л., МИ на МВР, УМБАЛ [фирма]/, които се посещават от пациенти от цялата страна.Потребността за тези КП за региона на С.-град са 100легла /по видове и нива на компетентност на съответните структури в областта на “Съдовата хирургия”/. 3. работи приоритетно в областта на акушерството и гинекологията, както и на детските болести.В района са още и УМБАЛ [фирма], Университетска Първа МБАЛ и др. големи лечебни заведения.Нито едно от лечебните заведения в района не е заявило, че се отказва от тези КП за 2020г, а от друга страна всяко от тях ги е изпълнявало и по договора си от 2019г.По този начин, ако се одобри заявлението на МБАЛ [фирма]-С., ще се увеличи обемът на извършени и отчетени дейности по тези КП за СЗОК, като така ще се генерират стойности над определените от НЗОК за бюджета на СЗОК.В табл.4 /л.60-61/ има подробна разбивка по КП и бр.случай в болниците в същия район за 2019г и първите 4 месеца на 2020г.

Съдът намира поради което, че издателят на акта/НС на НЗОК/ е мотивирал отказа си към заявителя в достатъчна степен относно КП № 123-129вкл/посредством становището на Директора на СЗОК и с табл.4/, като от мотивите на Директора на СЗОК става видно, че за тези КП не е налице изключението по § 11 ал.2 т.1 от ПЗР на ЗБНЗОК 2020г / тези клинични пътеки и клинични процедури да не са изпълнявани на територията на СЗОК/. Липсват обаче, както в становището на Директора на СЗОК, така и в цялата адм.преписка, каквито и да е установявания относно отказаните кл.процедури № 3 и № 4 от НРДМД 2020г-2022г, липсват и установявания относно наличието на изключението по т.2 на § 11 ал.2 вр. ал.3 от ПЗР на ЗБНЗОК 2020г за тези КП /с дейностите по новите клинични пътеки и клинични процедури не се надхвърлят утвърдените стойности по чл. 4, ал. 1, т. 1, буква "б" за съответния изпълнител на болнична медицинска помощ – по решение на Надзорния съвет на НЗОК, като тогава сключването на договора следва да е в рамките на утвърдените стойности и не може да ограничава достъпа на здравноосигурените лица до медицинска помощ, спрямо осигурената медицинска помощ през 2019 г. за СЗОК/. Доколкото ал.2 на § 11 от ПЗР на ЗБНЗОК 2020г /пресъздаден в § 7 ал.2 на ПЗР на НРДМД 2020г-2022г/ предвижда две изключения, то по отношение на КП № 123-129вкл. изобщо не е изследвано наличието на изключението по т.2 от §11 ал.2, а по отношение на двете кл.процедури изобщо няма фактически установявания, респ.не е изследвано наличието на двете изключения по §11 ал.2 от ПЗР на ЗБНЗОК 2020г. Обж.Решение по т.7 следва да се отмени като проц. и мат.незаконносъобразно, и доколкото адм.производство е започнало по заявление на леч.заведение, то преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне, при което да се направят фактически установявания и относно двете кл.процедури, като се прецени за

КП № 123-129вкл. и за кл.процедури № 3 и № 4- дали не са налице двете изключения по ал.2 на §11 от ПЗР на ЗБНЗОК 2020г.

При този изход на спора искането на жалбоподателя за присъждане на разноси е основателно- следва да му се присъдят 50лв дър.такса/няма доказателства за договорен и внесен адм.хonorар по делото, като адв.пълномощно е приложено по делото на ВАС/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ т.7 от Решение № РД-НС-04-76/27.07.20г на НС на НЗОК, по жалба вх.№ НС-07-00-154/27.08.20г на МБАЛ [фирма]-С. с представляващ В.М..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на НС на НЗОК, за ново произнасяне по заявление от МБАЛ [фирма]-С. до Директора на СЗОК с вх.№ 8221163/29.01.20г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на МБАЛ [фирма]-С. с представляващ В.М. сумата от 50лв/петдесет лева/, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с кас.жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: