

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8922

гр. София, 17.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в закрито заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

като разгледа дело номер **5796** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 203, ал. 1 и сл. от Административно – процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 1, ал. 2 във вр. ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на Д. Т. Т. от [населено място], [улица][жилищен адрес] депозирана чрез адв. В. Х. против Пътна полиция при Столична дирекция на вътрешните работи – [населено място], [улица], с която са предявени обективно съединени иски за обезщетение на причинени й

имуществени вреди в размер на 8 000 (осем хиляди) лева в резултат на отменена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-006428 от 28.11.2023 г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с влязло в сила на 07.03.2024 г. Решение № 805/07.03.2024 г., постановено по адм. д. 773/2023 г. по описа на Административен съд – Стара Загора, от които

– 700 (седемстотин) лева – за специализиран транспорт от [населено място] до [населено място] на 24.11.2023 г.

- 340 (триста и четиридесет) лева – за охраняем паркинг за периода 22.11.2023 г. – 07.03.2024 г.

- 7 560 (седем хиляди петстотин и шестдесет) лева – за наем за автомобил за периода 20.11.2023 г. – 25.03.2024 г.

неимуществени вреди в размер на 1 000 (хиляда) лева, изразили се в

- негативни психически изживявания – стрес и притеснение - за възрастната й майка, живееща в населено място извън Стара Загора, поради невъзможността да полага адекватни и ежедневни грижи за нея, както и за съхранението на автомобила за периода на прилагане на ПАМ,

- здравословни проблеми – вдигала високо кръвно налягане, преживяла нервни кризи, страдала от безсъние.

В петитума на исковата молба е направено искане за осъждане на Пътна полиция при

Столична дирекция на вътрешните работи да заплати претендираните обезщетения ведно със законната лихва, считано от 07.03.2023г. до окончателно им изплащане.

При извършената служебна проверка, по реда на чл. 204, ал. 5 от АПК във вр. чл. 129 ал. 1 във вр. чл. 127, ал. 1 и чл. 128 от ГПК, съдът счете, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 5 от ГПК

– не е конкретизиран период, за който се твърди да се претендира обезщетение за неимуществени вреди, липсва подобна конкретизация и по отношение на времето, в което са се проявили твърдените здравословни проблеми;

- заявеният размер на отделните претенции за имуществени вреди несъответства на посоченият общ размер от 8 000 лева

- посоченият начален момент на претенцията за лихви за забава - считано от 07.03.2023 г. не съответства на данните за наложената ПАМ и последващата отмяна на заповедта на административния орган, а и на периода, за който е заявена претенцията за възстановяване на разходи за наем на автомобил

- липсва яснота и относно надлежния ответник.

В разпоредбата на чл. 205, ал. 1 от АПК изрично е посочено, че надлежен ответник по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие се твърди да са причинени вредите. В титулната част на исковата молба като ответник е посочена Пътна полиция при СДВР, която се явява ненадлежен ответник, съгласно изискванията на чл. 205, ал. 1 от АПК.

В разпоредбата на чл. 37, ал. 2 от Закона за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР) лимитативно са посочени структурите на МВР, които са юридически лица. Сред тях са областните дирекции, а съгласно чл. 9, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на МВР – СДВР е Областната дирекция на МВР в София – град. Въпреки, че заповедта за налагане на ПАМ не е приложена и дори не е посочена сред доказателствата, приложени към исковата молба, в решението на Административен съд – Стара Загора, с което е отменена, е отразено, че е издадена от служител на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, който не разполага с процесуална правосубектност. Административен орган, който не е юридическо лице не може да участва по делото като надлежна ответна страна, поради което на ищеца следва да бъде указано, съгласно чл. 205, ал. 2 от АПК, да заяви срещу кой ответник поддържа исковите си претенции.

Констатираните нередовности в исковата молба предпоставят, на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК, същата да бъде оставена без движение, като се укаже на ищеца, че следва в 7-дневен срок от съобщението да конкретизира исковите си претенции, съобразно дадените указания в настоящото разпореждане, както и да посочи ответника срещу когото претендира обезщетения.

Следва да се укажат и последиците от неизпълнението на указанията на съда, съгласно чл. 204, ал. 5 във вр. чл. 129, ал. 3 от ГПК и по чл. 205, ал. 2, предл. второ от АПК.

Мотивиран от изложеното, съдът

**Р А З П О Р Е Д И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ**, депозираната от Д. Т. Т. чрез процесуалния му представител – адв. В. Х., САК искова молба вх. № 20250 от 10.06.2024 г.

УКАЗВА на ищеца, че в 7-дневен срок от връчване на препис от Разпореждането следва да представи писмена молба, с която да уточни исковите си претенции, съобразно дадените указания в мотивите.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 204, ал. 5 от АПК във вр. чл. 129, ал. 3 от ГПК и чл. 205, ал. 2 от АПК, при неотстраняване в указания срок на констатираните нередовности в исковата молба същата ще бъде върната.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на ищеца на посочения съдебен адрес за връчване на книжа – [населено място], [улица] I 130 – 132, етаж № 3, офис № 3 – адв. В. Х., САК.

СЪДИЯ: