

РЕШЕНИЕ

№ 440

гр. София, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10005** по описа за **2022** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на Заместник председателя на Комисията за финансова надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, предявена чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт С. П. Л., срещу РЕШЕНИЕ от 13.09.2022г., постановено по НАХД № 7948 по описа за 2021г. на Софийски районен съд (СРС, Наказателно отделение, 21-ви състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № Р-10-338 от 12.05.2021г. на Заместник Председателя на Комисията за финансов надзор и ръководител на управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „ДЖИ ПИ ЕС КОНТРОЛ“ ЕАД ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 5 000,00 лева за нарушение на член 100о, ал.1, във връзка с чл.100г, ал.1, изречение първо от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК, както и посоченото дружество е предупредено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебното решение за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В касационната жалба са изложени твърдения за неправилност и незаконосъобразност

на обжалваното решение. Твърди се, че са налице касационни основания за отмяна на оспореното решение по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 НПК, вр. ал.2 и ал.3, т.2 НПК. Сочи се, че отмененото НП е законосъобразно издадено, като наложената имуществена санкция е съответна на извършеното нарушение и е в минимално предвиден размер. Оспорва се преценката на СРС, че в случая са налице смекчаващи отговорността обстоятелства и нарушението представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Поддържа се, че изводите на СРС са неправилни и Съдът неправилно е оценил събраните доказателства, в следствие на което е достигнал до погрешни правни изводи. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата и да се отмени решението на СРС, като процесното НП бъде потвърдено изцяло. На основание чл.63д, ал.4 ЗАНН, претендира се присъждането на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

В съдебно заседание касаторът Заместник-председателят на Комисията за финансова надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност, редовно призован, чрез процесуален представител юрк. Г., поддържа касационната жалба и претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Ответникът – „ДЖИ ПИ ЕС КОНТРОЛ“ ЕАД редовно призован, не се представлява, не изразява становище по същество на спора.

Прокурорът от СГП дава заключение за основателност на касационната жалба по изложените в нея съображения, съответно намира постановеното съдебно решение за неправилно.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационната жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл.34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

В производството пред СРС е установено, че дружеството „ДЖИ ПИ ЕС КОНТРОЛ“ ЕАД е вписано под № РГ-05-1546 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл.30, ал.1, т.3 от Закона за комисията за финансов надзор (ЗКФН), като притежава статут на емитент и е адресат на нормите на ЗППЦК. Установено е още, че дружеството не е представило на обществеността шестмесечен финансов отчет за дейността на дружеството, обхващащ първите шест месеца от финансовата година на 2020г., в законоустановения срок, а именно до 30.09.2020г. За нарушението е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р-06-851/19.11.2021г., въз основа на който е издадено оспореното НП №Р-10-338/12.05.2021г. При посочените фактически установявания, СРС е обосновал правен извод за наличието на нарушение на чл. 100о, ал.1, вр. чл.100т, ал.1, изр. „първо“, предл. „първо“, вр. ал.4 ЗППЦК. Приел е от правна страна, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им, а вмененото нарушение е безспорно и извършено.

В мотивите на оспореното съдебно решение е изложено, че НП подлежи на отмяна на

самостоятелно основание, тъй като в случая е налице хипотезата за приложение на чл. 28 ЗАНН.

Правните изводи на СРС не се споделят от касационната инстанция и се възприемат развитите в жалбата доводи за неправилност на съдебния акт.

От представените по делото доказателства по несъмнен начин се установява извършването на нарушение на чл. 100о, ал.1, вр. чл.100т, ал.1, изр. „първо“, предл. „първо“, вр. ал.4 ЗППЦК от дружеството „ДЖИ ПИ ЕС КОНТРОЛ“ ЕАД ЕИК[ЕИК]. Имуществената отговорност на „ДЖИ ПИ ЕС КОНТРОЛ“ ЕАД, представлявано от И. З. Д. е ангажирана за неизпълнено правно задължение по чл. 100о1, ал.1, вр.чл.100т, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗППЦК, като на основание чл.221а, ал.2, т.1, от ЗППЦК му е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5 000,00 (пет хиляди) лева. Съгласно чл. 100о1, ал.2 от ЗППЦК, емитентът, който изготвя консолидиран годишен финансов отчет, е длъжен да разкрива публично 6-месечен консолидиран финансов отчет за дейността си, обхващащ първите 6 месеца от финансовата година, в срок до 60 дни от края на шестмесечието. Разпоредбата на чл. 100т, ал. 1 от ЗППЦК предвижда, че емитентът е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Редът за изпълнение на това задължение е установен в чл. 100т, ал. 3 и ал.4 от ЗППЦК, като съгласно относимата ал.3 „регулираната информация се разкрива на обществеността по начин, който осигурява достигането ѝ до възможно най-широк кръг лица едновременно, и по начин, който не ги дискриминира. Емитентът е длъжен да използва информационна агенция или друга медия, която може да осигури ефективното разпространение на регулираната информация до обществеността във всички държави членки“.

Посоченото в НП нарушение е безспорно извършено. При реализирането на отговорността на дружеството, точно и ясно е описана нарушената и санкционната норма. Правилно и точно е индивидуализиран нарушителят.

Настоящата инстанция не споделя становището в оспореното решение за приложение на чл.28 от ЗАНН, мотивирано с факта, че закъснението за разкриване на информация пред КФН е 21 дни (под един месец) и това, че информацията е входирана в КФН преди съставяне на АУАН. Нарушението е формално – на просто извършване, поради което не се изисква настъпване на определен вредоносен резултат. Маловажен случай на административно нарушение е този, при който извършеното нарушение с оглед липсата или незначителните вредни последици или с оглед на други обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Този критерий на преценка се прилага за всички нарушения, когато трябва да се реши въпросът дали случаят е маловажен или не. В конкретния случай неизпълнението на задължението разкрива не по-ниска обществена опасност, имайки предвид характера на засегнатите обществени отношения, свързани с осигуряване защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар. Законодателят е преценил, че срокът за разкриване на информацията от емитента следва да бъде продължен с разпоредбата на § 45, т.1 от ПЗР на ПЗРЗМДВИП до 30 септември 2020 година предвид преодоляване на последиците от обявеното извънредно положение във връзка с пандемията от COVID-19. Дори и в този по-дълъг срок дружеството не е изпълнило задължението си за разкриване на информация пред КФН и конкретно няма основание приеме, че е налице маловажност. Дали информацията е разкрита пред КФН на първия ден след

срока, на третия, след 21 /както е конкретно/ или след месеци- не променя извода за наличието на осъществен състав на нарушение. С оглед изложеното настоящата съдебна инстанция приема, че случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, противно на мотивите на СРС.

В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение. Това е така, тъй като нарушението засяга същността на регулираните обществени отношения съобразно легалните цели по чл.1, ал.2 от ЗППЦК, а именно: осигуряване защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар; създаване на условия за развитието на справедлив, открит и ефективен капиталов пазар; поддържане на стабилността и на общественото доверие в капиталовия пазар.

Касационната инстанция съобразява, че нарушението следва да се санкционира с минимално наказание по чл.221а, ал.2, т.1, от ЗППЦК в размер на 5000лв., така като е сторил и административно-наказващият орган.

За пълнота на мотивите следва да бъде отбелязано, че по отношение на дружеството „ДЖИ ПИ ЕС КОНТРОЛ“ ЕАД са постановени идентични решения на АССГ -напр. Решение №1221/25.02.2022г. по кнахд №11685/2021г. и Решение № 2506/15.04.2022г.по кнахд №237/2022г., с които са оставени в сила решения на СРС, потвърждаващи наказателни постановления, с които са наложени административни наказания "имуществена санкция" за същите нарушения на ЗППЦК, извършени през същата година, но в други тримесечия вкл. където доводите за маловажност за подобни закъснения не са възприети /по кнахд №237/22г. също закъснението е 21 дни/.

По изложените съображения, касационната инстанция приема, че съдебният акт е неправилен, при неговото постановяване е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК и вместо него да бъде потвърдено оспореното наказателно постановление.

При този изход на спора и предвид разпоредбата на чл. 63д, ал.4, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение в общ размер на 160 лева за производството водено пред СРС и пред настоящата инстанция.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК и чл. 222 ал.1 АПК във връзка с чл. 63, ал. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 13.09.2022г., постановено по НАХД № 7948 по описа за 2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № Р-10-338 от 12.05.2021г. на Заместник Председателя на Комисията за финансов надзор и ръководител на управление „Надзор на инвестиционната дейност, с което на „ДЖИ ПИ ЕС КОНТРОЛ“ ЕАД,[ЕИК] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 5 000,00 лева за нарушение на член 100о, ал.1, във връзка с чл.100т, ал.1, изречение първо от Закона за публично предлагане на ценни книжа

ОСЪЖДА „ДЖИ ПИ ЕС КОНТРОЛ“ ЕАД,[ЕИК], представлявано от И. З. Д. ДА ЗАПЛАТИ НА КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР сумата от 160 лв. (сто и

шейсет лева), представляваща разноси по делото.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.