

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **13440** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. М. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Правни дейности“ при Министерство на правосъдието – редовно призован, явява се лично директора А. К..

ДИРЕКТОРЪТ К.: Представям заповед за назначаване.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Поддържам жалбата в т.3 и т.4 от заявлението за достъп до обществена информация. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ДИРЕКТОРЪТ К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме в цялост представената

административна преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Ще говоря конкретно за т. 3 и т.4 от заявлението. По т.3 от заявлението аз съм поискал информация за брой извършени проверки за определен период от време, за предмета и обхвата на тези проверки, както и за началото и края на проверките. Информация дали има изготвени доклади, ако е „да“ от кого и информация какви констатации и предложения съдържат докладите. Уточнявам, че не изисквам самите доклади, а информация за тяхното съдържание. Реално от страна на Министерство на правосъдието ми е предоставена информация, че има сигнали, но не ми е предоставена информация за броя на извършени проверки. Казано е в тяхното решение, че са изготвени доклади и е казано, че тези доклади са становища. Какво липсва напълно като информация? Липсва всякаква информация за предмет и обхват на проверките; липсва всякаква информация за датите на започване и приключване на проверките; липсва съдържанието на констатациите дори и в обобщен вид и липсва информация за това, какви предложения са направени след тези констатации. Отново подчертавам, че аз не съм поискал копия от докладите, а съм поискал информация за резултатите от упражнен контрол от страна на Министерство на правосъдието. Информация за това какво е проверявано, кога и с какви изводи? На тези въпроси няма отговор и освен, че няма отговор, няма и изричен писмен отказ за отговор от страна на Министерство на правосъдието - това е по т. 3. По т. 4 от изявлението, нещата са още по-красноречиви според мен. Какво съм поискал аз? Поискал съм информация: предприети ли са действия въз основа на докладите; издадени ли са юридически актове и има ли санкционирани лица; ако има санкции какви и срещу кого? По тези въпроси не е даден абсолютно никакъв отговор в решението, което е издало Министерство на правосъдието, т.е. това е чисто непроизнасяне по т.4 от заявлението. Според мен независимо дали докладите имат самостоятелно значение или не, въпросът дали са предприети действия и дали има издадени актове е въпрос за обективната дейност на органа, а по този въпрос не ми е даден никакъв отговор. Изобщо липсва отговор дали са предприети някакви действия или не, дали има издадени актове или наложени санкции? Ответникът не твърди, нито че такива действия има, нито, че такива действия няма. Считам, че липсата на произнасяне по т.4 е мълчалив отказ. Уточнявам, че според мен Министерството на правосъдието злоупотребява с чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ, тъй като това ограничение се отнася за достъп до документи и служебна информация, а не за достъп до факти, дати, предметен обхват и предприети действия. Изисканата информация от мен и по т.3 и по т.4 не изисква разкриване на вътрешни обсъждания и не засяга никаква оперативна самостоятелност. В

голямата си част тези проверки би следвало да са приключили. Според мен това позоваване на чл. 13, ал.2, т.1 от ЗДОИ не е относимо към поставените въпроси. Настоящият спор касае фактическа информация за извършени проверки и предприети действия. Дори и при наличие на вътрешни документи считам, че органът дължи информация за резултата от дейността си. Освен това поисканата информация попада в обхвата на чл.13, ал.4 ЗДОИ, тъй като Агенцията по вписванията е ключов държавен орган и стратегически обект за националната сигурност на Република България. Отказът да се отговори на тези въпроси възпрепятства възможността на обществото и на мен, като гражданин, да си съставим мнение относно ефективността на органа. Искането ми към съда е: Моля да отмените решение №95-00-161/28.11.2025г. на Министерството на правосъдието в частта по т.3 и т.4 от заявлението. Моля да върнете административната преписка на ответника със задължителни указания да се произнесе изрично и пълно по всички поставени въпроси от мен. Представям писмена защита.

ДИРЕКТОРЪТ К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да оставите в сила обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Подробно становище съм изложила в писмен вид, което представям на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: