

Протокол

№

гр. София, 11.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6905** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.01 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ “ЛИДЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на отдел „Оперативни дейности“ – София, дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Т.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Оспорвам касационната жалба. Представям и моля да приемете заверен препис от справка от електронната система на НАП за всички съставени актове срещу дружеството във връзка с нарушената разпоредба и съответно издадени наказателни постановления.

АДВ. Т.: Моля колегата да уточни основателността на това доказателство към процеса и защо се представя на касационна инстанция.

ЮРК. Й.: Справката е относима, тъй като касае множеството нарушения, извършени

от лицето на същата разпоредба.

АДВ. Т.: Колегата си въобразява, че ще прави криминалистичен профил на дружество, рязко е объркал вида процес. Нито едно от тези не е влязло в сила. Видно е от тях, че половината са прекратени с резолюции. Моля за срок за становище.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, след съвещание

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на касатора за възможност да вземе становище по днес представените от ответника по касация разпечатки от информационната система на НАП.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото днес представената от ответника разпечатка, която по същество представлява писмено доказателство, процесуално допустимо в касационното производство.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да отмените оспореното решение на СРС като отмените и оспорваното наказателно постановление. По отношение на твърдението на ответника за множество извършени нарушения от страна на “ЛИДЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД, от представената днес справка е очевидно, че близо от половината от производствата са прекратени. В предпоследната колонка са производства, които завършват не с наказателно постановление, а с резолюция за прекратяване. “ЛИДЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД осъществява най-голям брой ВОП от всички дружества в страната. Чисто статистически е нормално да бъдат допуснати малко повече грешки от останалите. Мога да оспоря автентичността на това нещо, защото няма подпис и е разпечатка, която и аз мога да дам със съвършено различно съдържание. Няма как да не възроптая срещу подобен опит да се прави криминалистичен профил на дружество. Напълно неотнормимо е към конкретните картофи, които са им увредили бюджета. Представям писмени бележки и списък с разноските, които претендираме, в размер на 1095.60 лв.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесното решение на СРС като правилно и обосновано. По отношение на някои твърдения в жалбата, считам за неотнормима приложената резолюция за прекратяване в производството, тъй като касае различно нарушение, а именно за подаване на грешни данни, а не за неподадено изобщо НП. Практиката на СЕС е неотнормима, тъй като видно е от 2001 г. и от 2015 г., а административнонаказателната разпоредба е влязла в сила в края на 2023 г. По отношение на написаното, че проверката е извършена на 22.10, а сме написали, че нарушението е извършено на 20.10, като лицето счита, че това е нарушение на процесуалните правила, това твърдение е неоснователно, тъй като законодателят не е регламентирал установяването на нарушението да е в момента на извършването. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като имаме много дела с дружеството, а жалбите са

еднакви по съдържание, поради което считам, че възнаграждението е прекомерно.
АДВ. Т.: Жалбите не са еднакви по съдържание, а си приличат, защото и наказателните постановления си приличат. Във всяко едно се допуска различен пропуск от страна на приходната администрация. Самият ответник току-що каза, че една резолюция за прекратяване му била неотносима, но целият списък е относим.
ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите решение в съответствие с материалния закон и производствените правила. Моля да потвърдите обжалваното решение на СРС. Не споделям съображенията на касатора. Моля да оставите касационната жалба без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: