

# РЕШЕНИЕ

№ 17783

гр. София, 11.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в**  
публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13393** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод подадена искова молба от Столична здравноосигурителна каса срещу А. Г. И. Ел М. А. -И.-АГ доктор А. Г. И. Ел М. с цена на иска 7 214 лева.

С исковата молба се сочи, че по силата на договор, сключен между НЗОК чрез СЗОК и ответника, на основание чл. 45 във връзка с чл. 45а и чл. 59 от ЗЗО, изпълнителят доктор Ел М. се задължава да осигурява на ЗОЛ договорената специализирана извънболнична помощ съгласно условията на НРД за медицинските дейности за 2023г. – 2025г. и предоставя специализирани медицински дейности от пакет „Акушерство и гинекология“ съгласно Приложение 2 към чл.1 от Наредба 9 от 2019г. за определяне на пакета от здравни дейности, гарантиращ бюджета на НЗОК. Съгласно чл. 59 от договора, същият се сключва за срока на действие на НРД за медицински дейности 2023г. – 2025г. и е в сила до приемането на нов НРД, съответно на анекс към него или при промяна на действащия НРД, съответно анекса към него, респ. се прекратява по реда на чл. 61 от същия. Неразделна част от договора е подписаното допълнително споразумение от 19.03.2024г. и от 24.10.2024г.

Раздел четвърти от договора урежда реда и условията за заплащане на извършена и отчетена дейност, като изрично е регламентирано, че условие за плащането е точното и правилно попълване на документи в съответствие с НРД за медицинските дейности и пълно и точно изпълнение на дейността. Съгласно чл. 45, ал.2 от съглашението, плащанията се извършват чрез РЗОК до 30-то число на месеца, следващ отчетения, по посочената от изпълнителя банкова сметка.

За периода 01.02.2024г. до 17.09.2024г. са изплатени цитирани суми.

Съгласно чл. 3, ал.4 от Закона за лечебните заведения, те осъществяват дейността си само след получаване на разрешение или извършване на регистрация при условията и реда на този закон, като съгласно чл. 7б, ал.1, т.1 Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ регистрира, променя и заличава регистрацията на лечебни заведения за извънболнична помощ. Информацията се актуализира на всеки 6 месеца, като целта на тази регистрация е да се гарантира, че след получаването лечебното заведение ще предоставя качествени здравни грижи на ЗОЛ.

Разпоредбата на чл. 45, ал.1 от ЗЛЗ изчерпателно регламентира основанията и условията за заличаване на регистрацията на лечебно заведение. Със Заповед № РД-04-649/21.09.2023г. на изпълнителния директор на ИА „Медицински надзор“ е заличен от регистъра на лечебните заведения и хосписите ответника, като е обезсилено удостоверение за регистрация. Основанието за това е неосъществяване на дейност повече от 6 месеца, като е допуснато предварително изпълнение на заповедта по силата на закона. Твърди се, че заповедта е съобщена по реда на чл. 18а, ал.1 10 от АПК и е влязла в законна сила към .01.02.2024г.

В съответствие с горното, на основание чл. 102, ал.1, т.4 от НРД за МД за 2023г. – 2025г., със Заповед № РД-15-20/17.09.2025г. на Директора на СЗОК е прекратен договор № 220796/20.10.2023г., считано от 01.02.2024г. Същата е връчена на 08.10.2025г. и е влязла в сила на 23.10.2025г. като неоспорена.

В тази връзка се предявява осъдителен иск за връщане на сумата от 7 094 лева, представляваща заплатена от СЗОК отчетена дейност от лечебното заведение от 01.02.2024г. – датата на съобщаване на заповедта на Изпълнителния директор на ИА „МН“ до 27.06.2025г., когато е заплатена отчетената дейност за месец май, 2025г. Задължението за връщане на сумата произтича не от сключения договор между страните, а от отпадането на договорната връзка с обратна сила. Налице е задължение за връщане на получено на отпаднало основание – валидно правоотношение между страните, даване на нещо с оглед изпълнение на задължение по правоотношението, получаване и приемане от насрещната страна и последващо отпадане с обратна сила на правоотношението, поради влизане в законна сила на заличаването на водения регистър от ИА „МН“. По силата на ретроактивното действие на развалянето, даденото по договора подлежи на връщане.

В проведеното открито съдебно заседание ищецът се представлява от юрк С. с пълномощно. Поддържа исковата молба, като изменя размера на иска, като го съобразява с установеното от вещото лице от назначената съдебно-икономическа експертиза – 3 649 евро. Претендира юрисконсултско възнаграждение и заплатения депозит за изготвената експертиза.

Ответникът се представлява от адв. М., който оспорва иска, като сочи, че договорът е сключен на 20.10.2023г., а два месеца по-късно – на 21.12.2023г. е издадена заповед за заличаване поради неосъществяване на дейността повече от 6 месеца, счита, че е налице липса на координация между институциите. Търсената сума е за извършена и отчетена дейност, както и липсват доказателства, че действително не е осъществявана медицинска дейност.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Искът е допустим за разглеждане. Лицето е регистрирано на основание чл.3, ал.1, т.9 от Закона за регистър Булстат като физическо лице, упражняващо свободна професия и с код по БУЛСТАТ[ЕИК] с вписана дейност за лечебни заведения, осъществяващи извънболнична помощ. Следователно е правен субект, срещу когото може да бъде валидно заявена претенция.

Не е спорно, че ищецът СЗОК е заплатил на ответника сумата от 7 138 лева за периода от 01.02.2024г. до 30.06.2025г. за отчетена от А. Г. И. Ел М. А. -И.-АГ медицински дейности.

Спорът се свежда до това дали е налице задължение за връщане на така платената сума.

Съдът приема, че отговорът на този въпрос е отрицателен, поради следното:

Съгласно чл. 102, ал.1, т.4 от НРД 2023г. – 2025г., договорът с НЗОК се прекратява, без която и страна да дължи предизвестие, когато бъде заличена регистрацията на лечебното заведение – от датата на това заличаване. Съгласно чл. 105 от същия нормативен акт, прекратяването на договор с И. не освобождава НЗОК от задължението да заплати на същия извършените дейности до прекратяването на договора по представени отчетни документи. Договорът е прекратен със Заповед на Директора на СЗОК №РД-15-20/17.09.2025г. Същата е влязла в сила, като неоспорена, на 23.10.2025г. Със същата е прекратен договора с НЗОК със задна дата – 01.02.2024г., която дата е приета за дата на връчване на акта за заличаване, издаден от ИА „Медицински надзор“ и съобразявайки разпоредбата на чл. 102, ал.1, т.4 от НРД за МД 2023г. – 2025г. В мотивите на заповедта за прекратяване на договора с НЗОК е прието, че с предходна заповед на Изпълнителния директор на ИА „МН“ е заличена регистрацията на ЛЗ на 21.12.2023г. Органът е приел, че същата е надлежно връчена на ЛЗ на 01.02.2024г., тъй като е налице залепено уведомление за това в сградата на РЗИ С. на 26.01.2025г., поради връщане на пратката по пощата като „непотърсена“.

Настоящият състав на АССГ намира, че са налице неизяснени обстоятелства в хода на производствата. На първо място, не става ясно защо Заповед № РД-04-649/21.12.2023г. е връчена на домашния адрес на жалбоподателя, предвид, че касае лечебно заведение за извънболнична помощ, надлежно регистрирано с ЕИК и адрес именно от същия орган. Видно от регистъра, воден от органа, адресът на лечебното заведение е [населено място], [улица]. На второ място, видно от приложеното по делото известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД, същото е адресирано както следва: [населено място], [улица], бл.78. Съдът приема, че последното не представлява точно идентифициран адрес, предвид че адресът е [населено място], [улица], ет.18, ап.98, т.е е различен. На този именно адрес е връчена последващата Заповед на СЗОК, както и е призовавана страната по настоящото дело, и двете редовно. На следващо място, разпоредбата на чл. 18а от АПК, приложена от органа, не позволява след първото неуспешно връчване, и то не на адреса, на който следва или при непълен адрес, да се извършва редовно съобщаване чрез залепване на уведомление на таблото в съответното ведомство. След връщането на пратката от „Български пощи“ ЕАД, органът не е изчерпал в съответната последователност начините за връчване, които включват залепване на уведомление на адреса, респ. уведомяване по електронен път или телефон. От горното съдът извежда, че по делото не се доказва убедително правнорелевантното обстоятелство, че въпросната заповед е връчена, респ. влязла в сила. Този факт е от значение, доколкото това е датата, от която настоящият ищец НЗОК приема, че му се дължат на отпаднало основание направените плащания. Напротив, съдът приема, че този факт е недоказан и се опровергава от данните по делото. В този смисъл, не е било налице основание за прекратяване на договора с НЗОК, поради влизане в сила на акта за заличаване на регистрацията, още по-малко от посочената дата. В същия смисъл, неоснователно е изложеното в исковата молба, че изпълнителят на медицински дейности е следвало на основание чл. 121 и следващи от НРД 2023г. – 2025г. да уведоми НЗОК за настъпилите промени, вкл. заличаване на регистрацията, тъй като връчването на този акт съдът приема за опровергано. Съответно на хронологията и логиката е твърдяното в отговора на исковата молба, че лицето е узнало за това заличаване от Заповедта на НЗОК, която се позовава на него.

Нещо повече, именно поради факта, че е осъществявана дейност, обратно на което е прието от ИА „МН“ в заповедта, са направени плащанията от страна на настоящия ищец – СЗОК. Няма данни и твърдения за осъществени нарушения в хода на осъществяваните медицински дейности, поради което са реализирани и плащанията, което води до извод за осъществяване на дейността.

По изложените съображения, съдът приема, че искът се явява недоказан, поради липса отпаднало основание за получаване на плащането за търсения период. След прекратяване на договора със Заповед № РД-15-20/17.09.2025г. на НЗОК и влизането ѝ в сила, действително не се дължат плащания, но такива не са ѝ реализирани. Нормата на чл. 105 от НРД за МД 2023г. – 2025г. гласи: Прекратяването на договор с И. не освобождава НЗОК от задължението да заплати на същия извършените дейности до прекратяването на договора по представени отчетни документи, поради което съдът приема, че не е налице доказване на отпаднало основание за плащане в търсения период – 01.02.2024г. до датата на прекратяване на договора.

По изложените съображения, исквата молба следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъдат присъдени направените разноски, които са 300 евро адвокатски хонорар. Държавната такса, която е внесена по делото от страна на ответника, поради подадена насрещна искова молба, е недължима по настоящото дело, тъй като насрещният иск е отделен в друго производство. А. Г. И. Ел М. разполага с възможността да поиска освобождаването от съда по настоящото дело, поради недължимост.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ исквата претенция на Столична здравноосигурителна каса срещу А. Г. И. Ел М. А. -И.-АГ доктор А. Г. И. Ел М. с цена на иска 7 214 лева.

ОСЪЖДА СЗОК да заплати в полза на А. Г. И. Ел М. сумата от 300 / триста/ евро, представляващи заплатен адвокатски хонорар.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ