

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. И. ,Р ТУРЦИЯ, Ч/З Д-ЦИЯ КО НА МВнР, редовно призован, не изпраща представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.09.25 г. писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“, във връзка със становището на ДАНС, което е отрицателно.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.09.25 г. молба от МВР – Дирекция „Миграция“, която заявява, че не участва в националното консултиране по издаване на визи за дългосрочно пребиваване, на основание решение за събиране на семейства.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Запознат съм със становището. Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, както и докладваните писма съдържащи становището на ДАНС на Дирекция „Миграция“.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

АДВ. И.: Във връзка с твърденията, че целта на жалбоподателката е да използва РБ като транзитен пункт за миграция, представям и моля да приемете заверен препис от лична карта на нейния съпруг, удостоверение за това, че същият и към момента е в РБ, установен е трайно, и съответно тя няма друга страна, в която да иска да отиде. Представям и моля да приемете трудов договор на съпруга на жалбоподателката и Протокол за изпратени декларации. Видно от първото, той е ангажиран тук, т.е. той е трайно установен и е създавал връзка със страната. Освен това, представям и моля да приемете писмо, по сходен случай, изпратено от ДАНС видно, от което техните становища не са индивидуални. Те изброяват един неограничен кръг апликанти за виза и считат че, тъй като има предходно установени практики на злоупотреба следва на всички сирийци, които подадат апликация за виза да бъде отказана такава. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представени от адв. И. писмени доказателства, а именно заверен препис от лична карта на С. А. Ид – съпруг на жалбоподателката, Удостоверение за това, че С. А. Ид и към момента е в РБ, Трудов договор на С. А. Ид, Протокол за вписани и невписани електронни трудови записи съгласно Приложение № 1,2 и 3 към чл. 8 от Наредбата за вписване в регистъра на заетостта и Писмо от ДАНС.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените отказа като неправилен и незаконосъобразен по мотиви, подробно изложени в жалбата. Касае се за специфична процедура, за събиране на семейство, на лице получило хуманитарен статут. Има влязъл в сила стабилен административен акт, с който се допуска това. Целта на получаването на виза не е да въвежда допълнителни изисквания. Моля да имате предвид, че в рамките на съгласувателната процедура, ако има изразено отрицателно становище, ответника след да го вземе предвид. Считам, че в настоящия случай това становище не е дадено надлежно, тъй като, съобразно чл. 30 от Наредбата за реда и условията за издаване на визи, становището от ДАНС трябва да бъде мотивирано и в съответствие с конкретния случай. В настоящия случай такова индивидуално становище видно е, че по преписката липсва. Липсват данни, че са налице основанията, които са посочени единствено като правни, а не като фактически такива. Моля да имате предвид, че липсата на фактически основания, мотиви де факто, е винаги основание за отмяна на административния акт, по смисъла на Тълкувателно Решение № 4/2004 г. на общото събрание на съдиите от ВАС. В настоящия случай е точно обратното. Съпругът на жалбоподателката е трайно установен в РБ, т.е. това е нейната крайна цел, тя иска да се възползва от вече гарантираното ѝ право да се събере със съпруга си на територията на страната. Има медицинска застраховка, противно на това което е изложено в

отказа, а ако липсва някакъв документ то е задължение и моля административният орган да ѝ го укаже, като ѝ даде и срок за допълване на преписката. Такова нещо не става ясно да се е случило. Представям и моля да приемете, както и да имате предвид, трайно установената практика на всички състави АССГ, по сходни дела. Претендирам разноски и представям договор за правна защита и съдействие, в тази връзка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: