

РЕШЕНИЕ

№ 6795

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6396** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ /ДПУСЯ/, представлявано от инж. Ц. М. Б., подадена от юрк. В., срещу предписания, издадени на основание чл. 190а, ал. 2 от Закона за водите /ЗВ/, обективирани в Констативен протокол № 06-03-52/10.05.2023 г. на гл. инспектор и гл. специалист в регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“- Ю. България, офис С. при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. Иска се обявяването на нищожността им, алтернативно отмяната им като незаконосъобразни. Претедният се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

В ОСЗ жалбоподателят не се представлява.

Ответниците- гл. инспектор И. П. Т. и гл. специалист П. В. К. от регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“- Ю. България, офис С. при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, в становище, подадено от юрк. З., считат жалбата за неоснователна и молят да бъде отхвърлена. Претедният разноси.

В ОСЗ ответниците не вземат участие.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата

основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт в оспорената част, намира следното от фактическа и правна страна:

С договор за дарение от 06.12.2021 г. [община] дарява на Държавата чрез областния управител на област С. язовир „3. войвода 2“, съставляващ поземлен имот с идентификатор 30990.51.303 по КККР на [населено място] с площ 36604 кв.м, находящ се в землището на [населено място] войвода, [община], област С., м. „У. Белмя“ /л. 12/. За язовира е издаден Акт за публична държавна собственост № 6939/29.12.2021 г. /л. 11/.

С писмо № 85-00-313/05.05.2023 г. на началника на регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“- Ю. България /л.25/ изпълнителния директор на ДПУСЯ е уведомен, че на основание чл. 190, ал. 4, т. 1 и т. 2 ЗВ и чл. 116 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние /Наредбата/ на 10.05.2023 г. ще бъде извършена проверка на място за визуално установяване на техническото и експлоатационно състояние на язовирните стени и съоръженията към тях на обекти язовир „3. войвода 2“ и язовир „Горно А.“.

На 10.05.2023 г. е извършена посочената проверка. Язовир „3. войвода 2“ е класифициран в първа висока степен на потенциална опасност. Констатирано е, че короната на язовира е проходима, равна; воден откос- почистен; въздушен откос- почистен; преливник-почистен, с недостатъчен запас съгласно Анализ на техническо състояние; основен изпускател- запушен, с неизправен кран, съгласно протокол от технически преглед от 02.03.2023 г.

Резултатите от тази проверка са обективирани в Констативен протокол № 06-03-52/10.05.2023 г. /л. 18/. На собственика е предписано в срок до 15.08.2023 г. да възстанови проводимостта на основания изпускател и на преливника. Предписано е и да поддържа водно ниво съгласно анализа на техническото състояние до възстановяване на проводимостта на преливника.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице, чиято правна сфера той засяга неблагоприятно и в преклузивния срок за оспорване (л. 24 и л. 6).

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е постановен от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия.

Констативен протокол № 06-03-52/10.05.2023 г. е изготвен от компетентен орган по смисъла на чл. 190, ал. 4 във връзка с чл. 190а, ал. 1, т. 3 ЗВ - длъжностни лица. Със Заповед № А-776/22.12.2021 г. /л. 41/, Заповед № А-142/18.03.2022 г. /л.44/, Заповед № А-354/27.05.2022 г. /л.46/, Заповед № А-577/23.08.2022 г. /л.45/ и Заповед № А-603/2.09.2022 г. /л. 43/ на председателя на ДАМГН конкретни длъжностни лица, сред които и издателите на акта, са оправомощени да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръженията към тях, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

Съгласно чл. 10, ал. 4 ЗВ, политиката, свързана с контрола върху техническото

състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, се осъществява от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Разпоредбата на чл. 190а, ал. 1, т. 3 ЗВ изрично предвижда, че председателят на ДАМТН или оправомощените от него длъжностни лица имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и Наредбата . Поради това не се констатира порок на предписанията по чл. 146, ал. 1 АПК.

Оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не се установява порок във формата по смисъла на чл. 146, т. 2 АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответниците са формирали своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Чрез своите фактически констатации обосновано са посочили действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на компетентните органи е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия съдебен процес.

Преценката на компетентните органи е направена след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 АПК. Съобразно служебното начало в административния процес, административният орган е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните материалноправни разпоредби. Не е нарушено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството. Противно на твърдяното в жалбата, ДПУСЯ е редовно уведомено за предстоящата проверка- л. 25. Представител на собственика на язовира - инж. В. Т. от Териториално поделение на ДПУСЯ- [населено място], е присъствала на проверката и е подписала протокола без възражения. В случай че жалбоподателят не се е запознал с всички събрани по преписката доказателства, това процесуално право той може да упражни в пълен обем в съдебния процес, като оспори писмените доказателства или представи нови такива.

Съдът счита, че правилно е приложен материалният закон. По арг. от чл. 139а, ал. 6 и чл. 139д ЗВ ДПУСЯ има правата и задълженията на собственик на язовирната стена на язовир „3. войвода 2“ и съоръженията към нея. Собственикът на язовирни стени и съоръжения към тях е длъжен да изпълнява предписанията на компетентните органи и да поддържа, организира, провежда, ръководи и осъществява техническата и безопасната експлоатация на обекта и опазването на околната среда- арг. чл. 190а, ал. 1, т. 3, чл. 190а, ал. 2 ЗВ, чл. 190а, ал. 4 ЗВ, чл. 4, ал. 1 от Наредбата, чл. 25, ал. 2 от Наредбата. Съдът не споделя становището на жалбоподателя, че не ставало ясно

какви са съображенията на контролните органи да задължат ДПУСЯ да извърши действията, предмет на предписанията. Видно от Анализ на техническо състояние на язовир „3. войвода 2“, изготвен от ДПУСЯ /л.36/, самият жалбоподател признава, че техническото състояние на язовирната стена се оценява като неизправно-частично неработоспособно. Посочва, че има нарушени показатели за технологичната сигурност-нарушена пропускна способност на преливника и неизправен основен изпускател и предлага да се извършат ремонтни дейности, свързани с възстановяването на проводимостта на основния изпускател. Поради това съдът счита, че оправомощените длъжностни лица са изготвили валиден и верен КП, с който на база на фактическите установявания са дадени законосъобразни предписания. Язовир „3. войвода 2“ е класифициран в първа висока степен на потенциална опасност, поради което неговият собственик е задължен да го поддържа в изправно техническо състояние, което да осуетява по всякакъв начин настъпването на неблагоприятни и вредни последствия.

С оглед изхода на спора и своевременно претендираното от процесуалния представител на ответниците юрисконсултско възнаграждение, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ срещу предписания, издадени на основание чл. 190а, ал. 2 от Закона за водите, обективирани в Констативен протокол № 06-03-52/10.05.2023 г. на гл. инспектор и гл. специалист в регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ - Ю. България, офис С. при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

ОСЪЖДА Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 100 /сто/ лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: